

Warszawa, dn. 26.07.2013r

Urząd Transportu Kolejowego  
00-928 Warszawa, ul. Chałubińskiego 4

Budmat Auto 3 Sp. z o.o.  
z siedzibą przy ul. Bielskiej 55  
09-400 Płock

Auto-Pol-Serwis sp. z o.o. S.K.A.  
z siedzibą przy ul. Mangalia 2  
02-930 Warszawa

Auto Broker Sp. z o.o.  
z siedzibą przy ul. Mełgiewskiej 10  
20-209 Lublin

Inter Auto Sp. z o.o. Sp.K.  
z siedzibą przy ul. Jasnogórskiej 62  
31-358 Kraków

Inter Auto Wiesław Siwek  
z siedzibą przy ul. Jurajskiej 50b  
Pękwice, 32-087 Kraków

Dom Samochodowy Germaz Sp. z o.o.  
z siedzibą przy ul. Strzegomskiej 139  
54-428 Wrocław

Pol-Mot Auto S.A.  
z siedzibą przy ul. Połczyńskiej 125  
01-303 Warszawa;

Informacja o podjętych decyzjach oraz stanie postępowania  
na sprzedaż i dostawę 7 samochodów osobowych – część 2  
na dzień 26.07.2013r

Znak postępowania: BAF-2311-64a/2013

W niniejszym postępowaniu:

- 1) Zamawiający, na dzień 26.07.2013r, wobec oferty nr 3: Auto Broker Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Mełgiewskiej 10, 20-209 Lublin – postanowił podjąć następujące czynności:
  - a) Na podstawie art. 87 ust 2 pkt 2) PZP – Zamawiający dokonuje poprawy oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie wykonawcy, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, i tak: cena jednostkowa 82.476,42 zł netto x 7 to 577.334,94 zł netto, plus podatek Vat (23%) to wartość 710.121,98 zł brutto, w tym podatek Vat w wysokości 132.787,04 zł.
  - b) Wezwać do złożenia - w terminie do: dnia 31.07.2013r (środa) do godziny 12.00 - w wersji elektronicznej (na adres: rafal.rembowski@utk.gov.pl) lub faksowej (na numer: 22-630-18-91), bezzwłocznie potwierdzonej w formie pisemnej pocztą lub kurierem - stosownych wyjaśnień dotyczących złożonej oferty – na podstawie art. 87 ust 1 PZP lub/oraz stosownych uzupełnień oferty – na podstawie art. 26 ust 3 PZP – w następującym zakresie:

- i) Zamawiający wymagał (m.in. w OPZ do SIWZ), by oferowany przedmiot zamówienia był samochodem osobowym, należących co najmniej do klasy C – niższej średniej w grupie samochodów podstawowych (kwalifikuje się klasa C, D oraz E w grupie podstawowej), typ nadwozia kombi - wg. segmentacji rynku SAMAR 2012. Z uwagi na fakt, iż Wykonawca jednocześnie oświadczył, iż oferowany przez niego samochód – spełnia te wymagania, a jednocześnie zaoferował model (Suzuki Grand Vitara 2.4 Premium) – zgodnie z w/w. klasyfikacją to samochód klasy C ale grupy terenowo-rekreacyjnej, a nie grupy podstawowej - prosimy o wyjaśnienie w/w. rozbieżności.
  - ii) Zamawiający wymagał (m.in. w pkt 10.1.3 SIWZ) załączenia do oferty: wyciągu z homologacji cało-pojazdowej krajowej albo świadectwo zgodności WE dla homologacji cało-pojazdowej wspólnotowej – z którego będzie wynikać emisja CO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, NMHC, cząstek stałych i zużycie energii - potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia minimalne parametry określone przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zał. nr 1 do SIWZ. W przedłożonej ofercie brak takowych (jest jedynie dokument w /w. zakresie dotyczący samochodu klasy C ale grupy terenowo-rekreacyjnej, a nie grupy podstawowej), stąd Zamawiający wnosi o uzupełnienie oferty o w/w. dokumenty/informacje;
  - iii) Zamawiający wymagał (m.in. w pkt 10.1.4 SIWZ) załączenia do oferty sporządzonych w języku polskim: ilustrowanych folderów producenta, rysunków, opisów technicznych, potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia minimalne parametry określone przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zał. nr 1 do SIWZ. W przedłożonej ofercie brak takowych (są jedynie foldery/rysunki/opisy dotyczące samochodu klasy C ale grupy terenowo-rekreacyjnej, a nie grupy podstawowej), stąd Zamawiający wnosi o uzupełnienie oferty o w/w. dokumenty/informacje;
  - iv) Zamawiający wymagał (m.in. w pkt. 29 OPZ do SIWZ), by oferowany przedmiot zamówienia był samochodem osobowym, którego zużycie energii oraz emisje: tlenków azotu oraz cząstek stałych oraz węglowodorów – jest zgodne z obowiązującymi wymogami. Ponieważ Wykonawca nie określił w Formularzu Ofertowym, czy proponowany model spełnia powyższe, wnosimy o uzupełnienie powyższego, poprzez złożenia stosownego oświadczenia w tym zakresie.
  - v) Zamawiający wymagał (m.in. w pkt 10.4 SIWZ), aby złożona oferta była podpisana przez osoby upoważnione do reprezentacji Wykonawcy. Ponieważ zgodnie z załączonym do oferty aktualnym odpisem z KRS wykonawcy wynika, że osobami upoważnionymi do reprezentacji Wykonawcy są dwaj członkowie zarządu, lub członek zarządu działający wspólnie z prokurentem (lub należycie upoważnionym pełnomocnikiem), a oferta Wykonawcy jest podpisana jedynie przez prokurenta – Zamawiający wnosi o uzupełnienie oferty o stosowne pełnomocnictwo dla prokurenta do reprezentowania Wykonawcy.
- c) Zamawiający informuje, iż:
- i) Składane w drodze uzupełnienia dokumenty, muszą potwierdzać spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy – wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.
  - ii) Składane w drodze wyjaśnienia informacje, nie mogą prowadzić do negocjacji między Zamawiającym a Wykonawcą, ani nie mogą powodować zmiany w treści oferty.
- 2) Zamawiający, na dzień 26.07.2013r, wobec oferty nr 4: Inter Auto Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą przy ul. Jasnogórska 62, 31-358 Kraków – postanowił podjąć następujące czynności:
- a) Na podstawie art. 87 ust 2 pkt 2) PZP – Zamawiający dokonuje poprawy oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie wykonawcy, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, i tak: cena jednostkowa 71.528,46 zł netto x 7 to 500.699,22 zł netto, plus podatek Vat (23%) to wartość 615.860,04 zł brutto, w tym podatek Vat w wysokości 115.160,82 zł.
  - b) Wezwać do złożenia - w terminie do: dnia 31.07.2013r (środa) do godziny 12.00 - w wersji elektronicznej (na adres: rafal.rembowski@utk.gov.pl) lub faksowej (na numer: 22-630-18-91), bezzwłocznie potwierdzonej w formie pisemnej pocztą lub kurierem - stosownych wyjaśnień dotyczących złożonej oferty – na podstawie art. 87 ust 1 PZP lub/oraz stosownych uzupełnień oferty – na podstawie art. 26 ust 3 PZP – w następującym zakresie:
    - i) Zamawiający wymagał (m.in. w OPZ do SIWZ), by oferowany przedmiot zamówienia był samochodem osobowym, należących co najmniej do klasy C – niższej średniej w grupie samochodów podstawowych (kwalifikuje się klasa C, D oraz E w grupie podstawowej), typ nadwozia kombi - wg. segmentacji rynku

- SAMAR 2012. Z uwagi na fakt, iż Wykonawca jednocześnie oświadczył, iż oferowany przez niego samochód – spełnia te wymagania, a jednocześnie zaoferował model (Skoda Superb II Sedan) – który zgodnie z w/w. klasyfikacją to samochód klasy D, grupy podstawowej, ale typ nadwozia: sedan (a nie kombi) - prosimy o wyjaśnienie w/w. rozbieżności.
- ii) Zamawiający wymagał (m.in. w pkt 2, 27 i 28 OPZ do SIWZ), by zaoferowany samochód posiadał: długość nie mniejszą niż 4500 mm, dodatkową wykładzinę podłogi bagażnika zapewniającą ochronę przed zabrudzeniami oraz światła przeciwmgielne. W przedłożonej ofercie Wykonawca oświadczył, iż długość jego samochodu to 2758 mm, oraz nie złożył oświadczenia w zakresie wymogów pkt 27 i 28 OPZ, stąd Zamawiający wnosi o uzupełnienie oferty o wyjaśnienie tychże rozbieżności lub/oraz złożenie stosownego oświadczenia w tym względzie;
- iii) Zamawiający wymagał (m.in. w pkt 10.1.3 SIWZ) załączenia do oferty: wyciągu z homologacji cało-pojazdowej krajowej albo świadectwo zgodności WE dla homologacji cało-pojazdowej wspólnotowej – z którego będzie wynikać emisja CO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, NMHC, cząstek stałych i zużycie energii - potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia minimalne parametry określone przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zał. nr 1 do SIWZ. W przedłożonej ofercie brak takowych (jest jedynie dokument w /w. zakresie dotyczący samochodu klasy C ale grupy podstawowej, typ nadwozia: sedan, a nie kombi), stąd Zamawiający wnosi o uzupełnienie oferty o w/w. dokumenty/informacje;
- iv) Zamawiający wymagał (m.in. w pkt 10.1.4 SIWZ) załączenia do oferty sporządzonych w języku polskim: ilustrowanych folderów producenta, rysunków, opisów technicznych, potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia minimalne parametry określone przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zał. nr 1 do SIWZ. W przedłożonej ofercie brak takowych (jest jedynie załączona połamana, przez co nieweryfikowalna - płyta CD z odręcznym oznaczeniem na wierzchu płyty: „Katalog nowa Skoda Superb”), stąd Zamawiający wnosi o uzupełnienie oferty o w/w. dokumenty/informacje;
- v) Zamawiający wymagał (m.in. w pkt 10.4 SIWZ), aby złożona oferta była podpisana przez osoby upoważnione do reprezentacji Wykonawcy. Zgodnie z załączonym do oferty aktualnym odpisem z KRS wykonawcy wynika, że podmiotami upoważnionymi do reprezentacji Wykonawcy jest m.in. komplementariusz (Inter Auto Sp. z o.o., reprezentowany przez zarząd w osobach Janusza Siwka oraz Magdaleny Siwek). Z uwagi na fakt, iż pełnomocnictwo do reprezentacji Wykonawcy dla p. Jacka Sarysza podpisane jest przez komplementariusza: Inter Auto Sp. z o.o., reprezentowaną jednakże jedynie przez zarząd jednoosobowo (zamiast przez obu członków zarządu, w osobach Janusza Siwka oraz Magdaleny Siwek) – Zamawiający wnosi o uzupełnienie oferty o stosowne pełnomocnictwo dla p. Jacka Sarysza do reprezentowania Wykonawcy, podpisane przez obu członków zarządu komplementariusza.
- vi) Zamawiający informuje (przypomina), iż zgodnie z art. 24 ust 2 pkt 5) PZP: z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.), złożyli odrębne oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w tym samym postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zachwiania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W związku z faktem, iż w ocenie Zamawiającego, w przypadku Wykonawcy: Inter Auto Sp. z o.o. Sp.K. (z siedzibą przy ul. Jasnogórska 62, 31-358 Kraków) zachodzi sytuacja przynależności do tej samej grupy kapitałowej, co w przypadku Wykonawcy Inter Auto Wiesław Siwek (z siedzibą przy ul. Jurajskiej 50b, Pękowice, 32-087 Kraków) – Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień/uzupełnień/oświadczeń itp. itd. uzasadniających w sposób należyty i wystarczający, iż istniejące między w/w. wykonawcami powiązania, nie prowadzą do zachwiania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
- c) Zamawiający informuje, iż:
- i) Składane w drodze uzupełnienia dokumenty, muszą potwierdzać spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy – wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.
- ii) Składane w drodze wyjaśnienia informacje, nie mogą prowadzić do negocjacji między Zamawiającym a Wykonawcą, ani nie mogą powodować zmiany w treści oferty.

- 3) Zamawiający, na dzień 26.07.2013r, wobec oferty nr 5: Inter Auto Wiesław Siwek z siedzibą przy ul. Jurajskiej 50b, Pętkowice, 32-087 Kraków – postanowił podjąć następujące czynności:
- Na podstawie art. 87 ust 2 pkt 2) PZP – Zamawiający dokonuje poprawy oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie wykonawcy, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, i tak: cena jednostkowa 93.000,00 zł netto x 7 to 651.000,00 zł netto, plus podatek Vat (23%) to wartość 800.730,00 zł brutto, w tym podatek Vat w wysokości 149.730,00 zł.
  - Wezwać do złożenia - w terminie do: dnia 31.07.2013r (środa) do godziny 12.00 - w wersji elektronicznej (na adres: rafal.rembowski@utk.gov.pl) lub faksowej (na numer: 22-630-18-91), bezzwłocznie potwierdzonej w formie pisemnej pocztą lub kurierem - stosownych wyjaśnień dotyczących złożonej oferty – na podstawie art. 87 ust 1 PZP lub/oraz stosownych uzupełnień oferty – na podstawie art. 26 ust 3 PZP – w następującym zakresie:
    - Zamawiający wymagał (m.in. w pkt 27 OPZ do SIWZ), by zaoferowany samochód posiadał dodatkową wykładzinę podłogi bagażnika zapewniająca ochronę przed zabrudzeniami. W przedłożonej ofercie Wykonawcy brak takowego oświadczenia, stąd Zamawiający wnosi o uzupełnienie oferty o w/w. oświadczenie;
    - Zamawiający informuje (przypomina), iż zgodnie z art. 24 ust 2 pkt 5) PZP: z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.), złożyli odrębne oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w tym samym postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zachwiania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W związku z faktem, iż w ocenie Zamawiającego, w przypadku Wykonawcy: Inter Auto Wiesław Siwek (z siedzibą przy ul. Jurajskiej 50b, Pętkowice, 32-087 Kraków) zachodzi sytuacja przynależności do tej samej grupy kapitałowej, co w przypadku Wykonawcy Inter Auto Sp. z o.o. Sp.K. (z siedzibą przy ul. Jasnogórska 62, 31-358 Kraków) – Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień/uzupełnień/oświadczeń itp. itd. uzasadniających w sposób należyty i wystarczający, iż istniejące między w/w. wykonawcami powiązania, nie prowadzą do zachwiania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
  - Zamawiający informuje, iż:
    - Składane w drodze uzupełnienia dokumenty, muszą potwierdzać spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy – wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.
    - Składane w drodze wyjaśnienia informacje, nie mogą prowadzić do negocjacji między Zamawiającym a Wykonawcą, ani nie mogą powodować zmiany w treści oferty.
- 4) Zamawiający, na dzień 26.07.2013r, wobec oferty nr 6: Dom Samochodowy Germaz Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Strzegomskiej 139, 54-428 Wrocław – postanowił podjąć następujące czynności:
- Wezwać do złożenia - w terminie do: dnia 31.07.2013r (środa) do godziny 12.00 - w wersji elektronicznej (na adres: rafal.rembowski@utk.gov.pl) lub faksowej (na numer: 22-630-18-91), bezzwłocznie potwierdzonej w formie pisemnej pocztą lub kurierem - stosownych wyjaśnień dotyczących złożonej oferty – na podstawie art. 87 ust 1 PZP lub/oraz stosownych uzupełnień oferty – na podstawie art. 26 ust 3 PZP – w następującym zakresie:
    - Zamawiający wymagał (m.in. w OPZ do SIWZ), by oferowany przedmiot zamówienia był samochodem osobowym, należących co najmniej do klasy C – niższej średniej w grupie samochodów podstawowych (kwalifikuje się klasa C, D oraz E w grupie podstawowej), typ nadwozia kombi - wg. segmentacji rynku SAMAR 2012. Z uwagi na fakt, iż Wykonawca jednocześnie oświadczył, iż oferowany przez niego samochód – spełnia te wymagania, a jednocześnie zaoferował model (Mitsubishi Outlander 2.0 Intense CVT 4WD Kombi) – zgodnie z w/w. klasyfikacją to samochód klasy C ale grupy terenowo-rekreacyjnej, a nie grupy podstawowej - prosimy o wyjaśnienie w/w. rozbieżności.
    - Zamawiający wymagał (m.in. w pkt. 29 OPZ do SIWZ), by oferowany przedmiot zamówienia był samochodem osobowym, którego zużycie energii oraz emisje: tlenków azotu oraz cząstek stałych oraz węglowodorów – zgodnie z obowiązującymi wymogami. Ponieważ Wykonawca określił w Formularzu Ofertowym, iż proponowany model emituje CO2 w wartości 150g/km, a jednocześnie nie zakreślił



stosownego oświadczenia - wnosimy o uzupełnienie powyższego, poprzez złożenia stosownego oświadczenia w tym zakresie.

- iii) Zamawiający wymagał (m.in. w pkt 10.1.3 SIWZ) załączenia do oferty: wyciągu z homologacji cało-pojazdowej krajowej albo świadectwo zgodności WE dla homologacji cało-pojazdowej wspólnotowej – z którego będzie wynikać emisja CO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, NMHC, cząstek stałych i zużycie energii - potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia minimalne parametry określone przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zał. nr 1 do SIWZ. W przedłożonej ofercie brak takowych (jest jedynie dokument w /w. zakresie dotyczący samochodu klasy C ale grupy terenowo-rekreacyjnej, a nie grupy podstawowej), stąd Zamawiający wnosi o uzupełnienie oferty o w/w. dokumenty/informacje;
  - iv) Zamawiający wymagał (m.in. w pkt 10.1.4 SIWZ) załączenia do oferty sporządzonych w języku polskim: ilustrowanych folderów producenta, rysunków, opisów technicznych, potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia minimalne parametry określone przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zał. nr 1 do SIWZ. W przedłożonej ofercie brak takowych (są jedynie foldery/rysunki/opisy dotyczące samochodu klasy C ale grupy terenowo-rekreacyjnej, a nie grupy podstawowej), stąd Zamawiający wnosi o uzupełnienie oferty o w/w. dokumenty/informacje;
- b) Zamawiający informuje, iż:
- i) Składane w drodze uzupełnienia dokumenty, muszą potwierdzać spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy – wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.
  - ii) Składane w drodze wyjaśnienia informacje, nie mogą prowadzić do negocjacji między Zamawiającym a Wykonawcą, ani nie mogą powodować zmiany w treści oferty.
- 5) Zamawiający, na dzień 26.07.2013r, wobec oferty nr 7: Pol-Mot Auto S.A. z siedzibą przy ul. Połczyńskiej 125, 01-303 Warszawa – postanowił podjąć następujące czynności:
- a) Zamawiający – na podstawie art. 84 ust 2 Prawa Zamówień Publicznych dokonał zwrotu (bez jej otwierania) oferty w/w. Wykonawcy, gdyż została ona złożona w siedzibie Zamawiającego w dniu upływu ostatecznego terminu na składanie ofert, jednakże o godzinie 10.05 (a więc 5 minut po upływie terminu na składanie ofert - o czym świadczy data i godzina wpływu na potwierdzeniu).

Radca Prezesa  
Urzędu Transportu Kolejowego.  
Rafał Rembowski

Z up. 