

Warszawa, dn. 08.07.2013r.

Urząd Transportu Kolejowego  
00-928 Warszawa, ul. Chałubińskiego 4

ARRIS Computer Tomasz Stolarek  
Polna 21, 24-100Puławy

URZĄD TRANSPORTU KOLEJOWEGO  
Biuro Administracyjno-Finansowe  
ul. Chałubińskiego 4  
00-928 Warszawa  
tel. 22 630 18 80; fax. 22 630 18 91  
NIP 526-26-95-081; REGON 015481433

PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak sp.j.  
Wólczańska 66, 90-516 Łódź

Information Technology Solutions and Services Europe Sp. z o.o.,  
Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

AVITUS Sp. z o.o.  
Wiertnicza 134A, 02-952 Warszawa

Digital Solutions Dystrybucja Polska Sp. z o.o.  
Szyszkowa 43, 02-285 Warszawa

Informacja o podjętych decyzjach oraz stanie postępowania  
na sprzedaż i dostawę tonerów  
na dzień 05.07.2013r

Znak postępowania: BAF-2311-348/2013

W niniejszym postępowaniu:

- 1) Zamawiający, na dzień 05.07.2013r, wobec oferty nr 1: ARRIS Computer Tomasz Stolarek, Polna 21, 24-100 Puławy – postanowił podjąć następujące czynności:
  - a) **Wykluczyć Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (dalej PZP) – tj. z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, oraz odrzucić jego ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP, z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ, oraz na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 PZP – gdyż została ona złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu. Powyższe Zamawiający uzasadnia następującymi okolicznościami:**
    - i) W terminie do: dnia 21.06.2013r (piątek) do godziny 14.00 - Zamawiający wymagał złożenia w wersji elektronicznej lub faksowej (bezwzględnie potwierdzonej w formie pisemnej pocztą lub kurierem) - stosownych wyjaśnień dotyczących złożonej oferty – na podstawie art. 87 ust 1 PZP lub/oraz stosownych uzupełnień oferty – na podstawie art. 26 ust 3 PZP – w następującym zakresie:
      - (1) Zamawiający w pkt 5.1.1.2. zdanie drugie SIWZ – wymagał, aby Wykonawca – w zakresie obu części postępowania (tj. część 1 - tonerów do drukarek laserowych, oraz część 2 – tonery do urządzeń wielofunkcyjnych) był autoryzowanym partnerem handlowym producenta. Zamawiający dokonał sprawdzenia na stronach internetowych producentów (sprzętu drukującego), czy w/w. firma (wykonawca) znajduje się na liście autoryzowanych partnerów – i nie znalazł stosownej informacji, potwierdzającej złożone oświadczenie w/w. firmy (wykonawcy), iż jest ona (ten wykonawca) owym autoryzowanym partnerem. Stąd Zamawiający wnosil o wyjaśnienie tejże sprzeczności/nieścisłości poprzez przedłożenie dokumentu, z którego wprost wynika fakt, iż w/w. firma (wykonawca) jest autoryzowanym partnerem handlowym producentów, określonych w przedmiotowych częściach zamówienia.

- ii) W w/w. terminie ani również po upływie tego terminu Zamawiający nie otrzymał żadnej odpowiedzi od Wykonawcy – tzn. ten ani nie uzupełnił oferty w żadnym stopniu, ani też nie złożył żadnych wyjaśnień co do jej treści.
  - iii) Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął wobec tego Wykonawcy decyzje jak na wstępie niniejszego punktu.
  - iv) Wykluczonemu Wykonawcy oraz Wykonawcy, którego oferta została odrzucona – na podstawie art. 180 ust 2 pkt 3 i 4 PZP – przysługuje prawo wniesienia stosownego środka ochrony prawnej – zgodnie z zasadami, terminami i warunkami określonymi w Dziale VI ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
- 2) Zamawiający, na dzień 05.07.2013r, wobec oferty nr 2: PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak sp.j., Wólczańska 66, 90-516 Łódź – postanowił podjąć następujące czynności:
- a) **Wykluczyć Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (dalej PZP) – tj. z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, oraz odrzucić jego ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP, z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ, oraz na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 PZP – gdyż została ona złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu. Powyższe Zamawiający uzasadnia następującymi okolicznościami:**
    - i) W terminie do: dnia 21.06.2013r (piątek) do godziny 14.00 Zamawiający wymagał uzupełnienia oferty – na podstawie art. 26 ust 3 PZP –i przesłania w wersji elektronicznej lub faksowej (bezzwłocznie potwierdzonej w formie pisemnej pocztą lub kurierem) następujących dokumentów:
      - (1) W zakresie części nr 2 postępowania – tj. dostawy tonerów do urządzeń wielofunkcyjnych – Zamawiający wymagał (m.in. w pkt 6.1.4. oraz pkt 10.1.3. SIWZ) załączenia do oferty sporządzonych w języku polskim: ilustrowanych folderów producenta, rysunków, opisów technicznych, potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia minimalne parametry określone przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zał. nr 1 do SIWZ. W przedłożonej ofercie brak takowych, stąd Zamawiający wnosil o uzupełnienie oferty o w/w. dokumenty/informacje;
    - ii) W terminie do: dnia 21.06.2013r (piątek) do godziny 14.00 Zamawiający wymagał złożenia w wersji elektronicznej lub faksowej (bezzwłocznie potwierdzonej w formie pisemnej pocztą lub kurierem) - stosownych wyjaśnień dotyczących złożonej oferty – na podstawie art. 87 ust 1 PZP lub/oraz stosownych uzupełnień oferty – na podstawie art. 26 ust 3 PZP – w następującym zakresie:
      - (1) Zamawiający w pkt 5.1.1.2. zdanie drugie – wymagał, aby Wykonawca – w zakresie obu części postępowania (tj. część 1 - tonerów do drukarek laserowych, oraz część 2 – tonery do urządzeń wielofunkcyjnych) był autoryzowanym partnerem handlowym producenta. Zamawiający dokonał sprawdzenia na stronach internetowych producentów, czy w/w. firma (wykonawca) znajduje się na liście autoryzowanych partnerów – i nie znalazł stosownej informacji, potwierdzającej złożone oświadczenie w/w. firmy (wykonawcy), iż jest ona (ten wykonawca) owym autoryzowanym partnerem. Stąd Zamawiający wnosil o wyjaśnienie tejże sprzeczności/nieścisłości poprzez przedłożenie dokumentu, z którego wprost wynika fakt, iż w/w. firma (wykonawca) jest autoryzowanym partnerem handlowym producentów (sprzętu drukującego), określonych w przedmiotowych częściach zamówienia.
    - iii) W w/w. terminie ani również po upływie tego terminu Zamawiający nie otrzymał żadnej odpowiedzi od Wykonawcy – tzn. ten ani nie uzupełnił oferty w żadnym stopniu, ani też nie złożył żadnych wyjaśnień co do jej treści.
    - iv) Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął wobec tego Wykonawcy decyzje jak na wstępie niniejszego punktu.
    - v) Wykluczonemu Wykonawcy oraz Wykonawcy, którego oferta została odrzucona – na podstawie art. 180 ust 2 pkt 3 i 4 PZP – przysługuje prawo wniesienia stosownego środka ochrony prawnej – zgodnie z zasadami, terminami i warunkami określonymi w Dziale VI ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
- 3) Zamawiający, na dzień 05.07.2013r, wobec oferty nr 4: AVITUS Sp. z o.o., Wiertnicza 134A, 02-952 Warszawa – postanowił podjąć następujące czynności:
- a) **Odrzucić jego ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP, z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Powyższe Zamawiający uzasadnia następującymi okolicznościami:**

- i) W terminie do: dnia 21.06.2013r (piątek) do godziny 14.00 Zamawiający wymagał uzupełnienia oferty – na podstawie art. 26 ust 3 PZP –i przesłania w wersji elektronicznej lub faksowej (bezzwłocznie potwierdzonej w formie pisemnej pocztą lub kurierem) następujących dokumentów:
- (1) W zakresie obu części postępowania (tj. część 1 - tonerów do drukarek laserowych, oraz część 2 – tonery do urządzeń wielofunkcyjnych) – Zamawiający wymagał (m.in. w pkt 6.1.3. oraz pkt 10.1.2. SIWZ) załączenia do oferty - aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. W przedłożonej ofercie brak takowych, stąd Zamawiający wnosił o uzupełnienie oferty o w/w. dokumenty;
  - (2) W zakresie obu części postępowania (tj. część 1 - tonerów do drukarek laserowych, oraz część 2 – tonery do urządzeń wielofunkcyjnych) – Zamawiający wymagał (m.in. w pkt 6.1.4. oraz pkt 10.1.3. SIWZ) załączenia do oferty - sporządzonych w języku polskim: ilustrowanych folderów producenta, rysunków, opisów technicznych, potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia minimalne parametry określone przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zał. nr 1 do SIWZ. W przedłożonej ofercie brak takowych, stąd Zamawiający wnosił o uzupełnienie oferty o w/w. dokumenty/informacje;
- ii) W terminie do: dnia 21.06.2013r (piątek) do godziny 14.00 Zamawiający wymagał złożenia w wersji elektronicznej lub faksowej (bezzwłocznie potwierdzonej w formie pisemnej pocztą lub kurierem) - stosownych wyjaśnień dotyczących złożonej oferty – na podstawie art. 87 ust 1 PZP lub/oraz stosownych uzupełnień oferty – na podstawie art. 26 ust 3 PZP – w następującym zakresie:
- (1) Zamawiający w pkt 5.1.1.2. zdanie drugie SIWZ – wymagał, aby Wykonawca – w zakresie obu części postępowania (tj. część 1 - tonerów do drukarek laserowych, oraz część 2 – tonery do urządzeń wielofunkcyjnych) był autoryzowanym partnerem handlowym producenta. Zamawiający dokonał sprawdzenia na stronach internetowych producentów, czy w/w. firma (wykonawca) znajduje się na liście autoryzowanych partnerów – i nie znalazł stosownej informacji, potwierdzającej złożone oświadczenie w/w. firmy (wykonawcy), iż jest ona (ten wykonawca) owym autoryzowanym partnerem. Stąd Zamawiający wnosił o wyjaśnienie tejże sprzeczności/nieścisłości poprzez przedłożenie dokumentu, z którego wprost wynika fakt, iż w/w. firma (wykonawca) jest autoryzowanym partnerem handlowym producentów, określonych w przedmiotowych częściach zamówienia.
  - (2) Zamawiający m.in. w pkt. 6.1.5. oraz 10.1.4 SIWZ – wymagał, aby w przypadku dostawy artykułów, które są profesjonalnym, równoważnym zamiennikiem oryginalnego tonera, Wykonawca potwierdził – załączając do oferty stosowny dokument lub oświadczenie potwierdzające iż oferowane artykuły są zalecane przez producenta sprzętu drukującego. Ponadto Wykonawca musiał w takim dokumencie lub oświadczeniu zagwarantować, że materiały te nie będą powodować żadnych ograniczeń funkcji i możliwości druku przedmiotowego urządzenia oraz jakości wydruku, wyspecyfikowanych w warunkach technicznych producenta tego urządzenia, ani nie będą ograniczać w niczym programu monitorującego stan zasobników z tuszem lub tonerem. Z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie przedstawił w swojej ofercie żadnych informacji/oświadczeń innych, niż we wzorze Formularza Ofertowego (3 stronach A4, będących częścią SIWZ), a z ceny oferty (prawie cztery razy tańszej od średniej ceny reszty oferentów w zakresie części 1 – tj. dostawy tonerów do drukarek laserowych) wynikało podejrzenie Zamawiającego, iż Wykonawca zaoferował równoważne zamienniki oryginalnych tonerów - stąd Zamawiający wnosił o wyjaśnienie/uzupełnienie oferty o w/w. dokumenty/informacje.
- iii) **W w/w. terminie Zamawiający otrzymał uzupełnienia/wyjaśnienia oferty od Wykonawcy – jednakże nie przedłożył on w tychże żadnych dokumentów, wyjaśnień lub oświadczeń na udowodnienie okoliczności, iż oferowane artykuły są zalecane przez producenta sprzętu drukującego.**
- iv) Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął wobec tego Wykonawcy decyzje jak na wstępie niniejszego punktu.
- v) Wykonawcy, którego oferta została odrzucona – na podstawie art. 180 ust 2 pkt 3 i 4 PZP – przysługuje prawo wniesienia stosownego środka ochrony prawnej – zgodnie z zasadami, terminami i warunkami określonymi w Dziale VI ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
- 4) Zamawiający, na dzień 05.07.2013r, wobec oferty nr 5: Digital Solutions Dystrybucja Polska Sp. z o.o., Szyszkowa 43, 02-285 Warszawa – postanowił podjąć następujące czynności:

- a) Zamawiający wymagał, w terminie do: dnia 21.06.2013r (piątek) do godziny 14.00 - złożenia w wersji elektronicznej lub faksowej (bezwzględnie potwierdzonej w formie pisemnej pocztą lub kurierem) - stosownych wyjaśnień dotyczących złożonej oferty – na podstawie art. 87 ust 1 PZP lub/oraz stosownych uzupełnień oferty – na podstawie art. 26 ust 3 PZP – w następującym zakresie:
- i) Zamawiający w pkt 5.1.1.2. zdanie drugie SIWZ – wymagał, aby Wykonawca – w zakresie obu części postępowania (tj. część 1 - tonerów do drukarek laserowych, oraz część 2 – tonery do urządzeń wielofunkcyjnych) był autoryzowanym partnerem handlowym producenta. Zamawiający dokonał sprawdzenia na stronach internetowych producentów, czy w/w. firma (wykonawca) znajduje się na liście autoryzowanych partnerów – i nie znalazł stosownej informacji, potwierdzającej złożone oświadczenie w/w. firmy (wykonawcy), iż jest ona (ten wykonawca) owym autoryzowanym partnerem. Stąd Zamawiający wnosil o wyjaśnienie tejże sprzeczności/nieścisłości poprzez przedłożenie dokumentu, z którego wprost wynika fakt, iż w/w. firma (wykonawca) jest autoryzowanym partnerem handlowym producentów, określonych w przedmiotowych częściach zamówienia.
- b) W w/w. terminie Wykonawca przedłożył stosowne wyjaśnienia/uzupełnienia oferty, które to zostały przyjęte jako wystarczające, celem konwalidacji tak Wykonawcy, jak i jego oferty.
- 5) **W związku z powyższymi czynnościami, Zamawiający postanowił dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.**
- a) **W zakresie części 1 – dostawa tonerów do drukarek laserowych; jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 3: Information Technology Solutions and Services Europe Sp. z o.o., Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa., która uzyskała – największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 83.258,74 zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt.**
- i) Drugą w kolejności ofert najkorzystniejszych, była oferta nr 5: Digital Solutions Dystrybucja Polska Sp. z o.o., Szyszkowa 43, 02-285 Warszawa, która uzyskała – największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 83.640,00 zł. Uzyskana punktacja: 99,54416 pkt.
- ii) W zakresie zadania nr 1 złożono jedynie dwie oferty niepodlegające odrzuceniu Wykonawców, którzy nie zostali wykluczeni z postępowania.
- b) **W zakresie części 2 – dostawa tonerów do urządzeń wielofunkcyjnych; jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 5: Digital Solutions Dystrybucja Polska Sp. z o.o., Szyszkowa 43, 02-285 Warszawa, która uzyskała – największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 31.249,38 zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt.**
- i) w/w. oferta była jedyną nieodrzuconą ofertą złożoną przez niewykluczonego z postępowania Wykonawcę w zakresie tej części.
- c) Wykluczonym Wykonawcom, oraz Wykonawcom, których oferty zostały odrzucone – na podstawie art. 180 ust 2 pkt 3 oraz 4 PZP – przysługuje prawo wniesienia stosownego środka ochrony prawnej – zgodnie z zasadami, terminami i warunkami określonymi w Dziale VI ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
- d) Wykonawcom – zgodnie z art. 180 ust 2 PZP - nie przysługuje prawo wniesienia stosownego środka ochrony prawnej na dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.
- e) Zamawiający zawrze z wybranym Wykonawcą stosowną umowę w terminie określonym na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2) PZP – o ile żaden z wykluczonych Wykonawców lub Wykonawców, których oferty zostały odrzucone – nie wniesie skutecznego środka ochrony prawnej, skutkującego prawomocnym nakazem zmiany decyzji Zamawiającego w tym zakresie.

RADCA PREZESA  
Urzędu Transportu Kolejowego  
Rafał Rąbowski

Zastępca  
DYREKTORA GENEALNEGO  
Radosław Pacewicz

URZĄD TRANSPORTU KOLEJOWEGO  
Biuro Administracyjno-Finansowe  
ul. Chalubińskiego 4  
00-928 Warszawa  
tel. 22 630 18 80; fax. 22 630 18 91  
NIP 526-26-95-081; REGON 015481433