Urząd Transportu Kolejowego
00-928 Warszawa, ul. Chałubińskiego 4

Informacja o:
podjętych decyzjach oraz stanie postępowania na sprzedaż i dostawę 43 laptopów
na dzień 25.03.2013r.

Znak postępowania: BAF-2311-90/2013

W niniejszym postępowaniu:

1) Zamawiający, na dzień 25.03.2013r, wobec oferty nr 1: IKS-Net Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Gagarina 4, 54-620 Wrocław – postanowił podjąć następujące czynności:

   a) **Wykluczyć Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (dalej PZP) – tj. z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowania, oraz odrzucić jego ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP, z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ, oraz na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 PZP – gdyż została ona złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu**. Powyższe Zamawiający uzasadnia następującymi okolicznościami:

      i) W SIWZ Zamawiający wymagał od Wykonawców przedłożenia w ofercie:

         (1) stosownych pełnomocnictw do złożenia oferty w imieniu Wykonawcy, oraz

         (2) stosownej informacji, o powierzeniu części zamówienia podwykonawcom, oraz

         (3) przedłożenia ilustrowanych folderów producenta, rysunków, opisów technicznych, potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia minimalne parametry określone przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zał. nr 1 do SIWZ, oraz

         (4) dokumentów potwierdzających, iż Wykonawca jest autoryzowanym partnerem producenta oferowanego w niniejszym zamówieniu sprzętu komputerowego.

      ii) Dodatkowo – Zamawiający wymagał, aby przedmiot oferty spełniał wymogi określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zał. Nr 1 do SIWZ – w szczególności aby komputer przenośny posiadał złącze DisplayPort lub mini DisplayPort.

      iii) W toku prowadzonych czynności po złożeniu oferty przez Wykonawcę, Zamawiający zwrócił się do niego – na podstawie art. 26 ust 3 PZP - o uzupełnienie oferty o następujące dokumenty (gdyż takowych Wykonawca nie przedłożył):

         (1) pełnomocnictwo dla p. Adama Młynarczyka do złożenia oferty w imieniu Wykonawcy w niniejszym postępowaniu, podpisane przez osoby upoważnione do reprezentacji Wykonawcy.

         (2) stosowną informację, o powierzeniu części zamówienia podwykonawcom;

         (3) sporządzone w języku polskim: ilustrowane foldery producenta, rysunki, opisy techniczne, potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia minimalne parametry określone przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zał. nr 1 do SIWZ;

         (4) dokumenty potwierdzające, iż Wykonawca jest autoryzowanym partnerem producenta oferowanego w niniejszym za-mówieniu sprzętu komputerowego.

      iv) W toku prowadzonych czynności po złożeniu oferty przez Wykonawcę, Zamawiający również zwrócił się do niego – na podstawie art. 87 ust 1 PZP - o złożenie stosownych wyjaśnień dotyczących złożonej oferty. Z analizy treści oferty oraz branżowych informacji ogólnodostępnych wynikało bowiem, iż oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie posiada złącza DisplayPort ani mini DisplayPort (posiada jedynie niewymagane w SIWZ złącze HDMI).

      v) W określonym terminie (do dnia 13.03.2013r do godziny 14.00) ani również po upływie tego terminu Zamawiający nie otrzymał żadnej odpowiedzi od Wykonawcy – tzn. ten ani nie uzupełnił oferty w żadnym stopniu, ani też nie złożył żadnych wyjaśnień co do jej treści.

      vi) Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął wobec tego Wykonawcy decyzje jak na wstępie niniejszego punktu.

vii) Wykluczonemu Wykonawcy oraz Wykonawcy, którego oferta została odrzucona – na podstawie art. 180 ust 2 pkt 3 i 4 PZP – przysługuje prawo wniesienia stosownego środka ochrony prawnej – zgodnie z zasadami, terminami i warunkami określonymi w Dziale VI ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

2) Zamawiający, na dzień 25.03.2013r, wobec oferty nr 3: Alltech Sp. j. z siedzibą przy ul. Spółdzielczej 33, 09-407 Płock – postanowił podjąć następujące czynności:

a) **Odrzucić ofertę w/w. firmy na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ**. Powyższe Zamawiający uzasadnia następującymi okolicznościami:

i) Zamawiający wymagał, aby przedmiot oferty spełniał wymogi określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zał. Nr 1 do SIWZ – w szczególności aby komputer przenośny posiadał dwufunkcyjne gniazdo (wyjście słuchawkowe / wejście mikrofonu).

ii) W toku prowadzonych czynności po złożeniu oferty przez Wykonawcę, Zamawiający zwrócił się do niego – na podstawie art. 87 ust 1 PZP - o złożenie stosownych wyjaśnień dotyczących złożonej oferty. Z analizy treści oferty oraz branżowych informacji ogólnodostępnych wynikało, iż oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia – wbrew wymaganiom Zamawiającego – posiada niezależne od siebie, niezintegrowane gniazda: mikrofonowe oraz słuchawkowe, natomiast Zamawiający wymagał, aby komputer przenośny posiadał dwufunkcyjne gniazdo (wyjście słuchawkowe / wejście mikrofonu). Ten wymóg uzasadniony był tym, iż Zamawiający chce mieć możliwość używania posiadanych słuchawek-mikrofonów od telefonów komórkowych, które wymagają złącza dwufunkcyjnego - zintegrowanego.

iii) W określonym terminie (do dnia 13.03.2013r do godziny 14.00) Wykonawca udzielił wyjaśnień, iż w jego opinii oferowany przedmiot zamówienia spełnia ww. warunek postawiony przez Zamawiającego. Wykonawca uzasadnił to faktem, iż po uzupełnieniu oferowanego przedmiotu zamówienia o zewnętrzny adapter „2.5 mm to 3.5 mm Jack – mobile phone to PC", oferowany komputer przenośny umożliwi wykorzystanie funkcji korzystania z mikrofonu zintegrowanego ze słuchawką.

iv) Zamawiający nie podziela takiej oceny Wykonawcy oraz stoi na stanowisku, iż przedłożone wyjaśnienia zmieniają treść oferty Wykonawcy, co jest niezgodne z art. 87 ust 1 PZP. Zamawiający wymagał zaoferowania komputera przenośnego, który spełniałby żądane funkcjonalności sam z siebie – tj. bez konieczności montowania w nim żadnych dodatkowych urządzeń czy adapterów. W ofercie Wykonawca w żaden sposób nie oferował żadnych dodatkowych adapterów celem osiągnięcia wymaganych przez zamawiającego funkcjonalności, natomiast stał na stanowisku, iż jest on zgodny z Opisem Przedmiotu Zamówienia (zał. Nr 1 do SIWZ). Oczywistym jest, iż oferowany przez Wykonawcę laptop sam z siebie nie spełnia warunku posiadania dwufunkcyjnego gniazda słuchawkowo-mikrofonowego. Powołany przez Wykonawcę argument, iż po zamontowaniu stosownego adaptera oferowany komputer przenośny spełniać będzie takowe jest –być może – zgodny z prawdą, ale niestety prowadzi do niezgodnej z prawem zmiany treści już złożonej oferty Wykonawcy. Wykonawca miał możliwość zapoznania się z wymogami Zamawiającego oraz zaoferowania modelu, który takowe spełnia. Mógł zadać pytanie lub poprosić o wyjaśnienie odpowiednich zapisów SIWZ dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, związanych z możliwością zastosowania adapterów lub związanych z możliwością zaoferowania innego – w ocenie Wykonawcy równoważnego – rozwiązania złącza/złączy słuchawkowo-mikrofonowych – czego nie dokonał. Niestety – Wykonawca w ofercie zaproponował model nie spełniający wymagań Zamawiającego, ani też (w tej ofercie) nie zaproponował żadnych rozwiązań, które uznawał za równoważne (tj. nie zaproponował dołączenia adapterów „2.5 mm to 3.5 mm Jack – mobile phone to PC"), co miało miejsce dopiero w wyniku złożenia do niej wyjaśnień – co jest definicyjnym przykładem niedopuszczalnej zmiany w treści oferty.

v) Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął wobec tego Wykonawcy decyzje jak na wstępie niniejszego punktu.

vi) Wykonawcy, którego oferta została odrzucona – na podstawie art. 180 ust 2 pkt 4) PZP – przysługuje prawo wniesienia stosownego środka ochrony prawnej – zgodnie z zasadami, terminami i warunkami określonymi w Dziale VI ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

3) Zamawiający, na dzień 25.03.2013r, wobec oferty nr 4: P.P.H.U. „Piomar" Sp. j. z siedzibą przy ul. Jagiełły 13/1, 49-300 Brzeg – postanowił podjąć następujące czynności:

a) **Odrzucić ofertę w/w. firmy na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ**. Powyższe Zamawiający uzasadnia następującymi okolicznościami:

i) Zamawiający wymagał, aby przedmiot oferty spełniał wymogi określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zał. Nr 1 do SIWZ – w szczególności aby komputer przenośny posiadał dwufunkcyjne gniazdo (wyjście słuchawkowe / wejście mikrofonu).

ii) W toku prowadzonych czynności po złożeniu oferty przez Wykonawcę, Zamawiający zwrócił się do niego – na podstawie art. 87 ust 1 PZP - o złożenie stosownych wyjaśnień dotyczących złożonej oferty. Z analizy treści oferty oraz branżowych informacji ogólnodostępnych wynikało, iż oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia – wbrew wymaganiom Zamawiającego – posiada niezależne od siebie, niezintegrowane gniazda: mikrofonowe oraz słuchawkowe, natomiast Zamawiający wymagał, aby komputer przenośny posiadał dwufunkcyjne gniazdo (wyjście słuchawkowe / wejście mikrofonu). Ten wymóg uzasadniony był tym, iż Zamawiający chce mieć możliwość używania posiadanych słuchawek-mikrofonów od telefonów komórkowych, które wymagają złącza dwufunkcyjnego - zintegrowanego.

iii) W określonym terminie (do dnia 13.03.2013r do godziny 14.00) Wykonawca udzielił wyjaśnień, iż w jego opinii oferowany przedmiot zamówienia nie tylko spełnia ww. warunek postawiony przez Zamawiającego, ale oferuje parametr lepszy od wymaganego, a sam charakter żądania przez Zamawiającego złącza dwufunkcyjnego – zintegrowanego, jest nieistotny.

iv) Zamawiający nie podziela takiej oceny Wykonawcy oraz stoi na stanowisku, iż przedłożone wyjaśnienia nie przekonują Zamawiającego do tego, iż oferowany model komputera przenośnego spełnia warunek posiadania złącza dwufunkcyjnego – zintegrowanego słuchawkowego i mikrofonowego. Zamawiający wymagał zaoferowania komputera przenośnego, który spełniałby żądane funkcjonalności sam z siebie – tj. bez konieczności montowania w nim żadnych dodatkowych urządzeń czy adapterów. Powyższe związane jest z faktem, iż oferowany model winien być dostosowany do możliwości użytkowania słuchawek-mikrofonu telefonicznego (które Zamawiający już posiada, a które wymagają wejścia/wyjścia typu combo, czyli 2 w 1), bez dodatkowych adapterów, przełączek lub przejściówek. Oczywistym jest, iż oferowany przez Wykonawcę laptop sam z siebie nie spełnia warunku posiadania dwufunkcyjnego gniazda słuchawkowo-mikrofonowego. Twierdzenie Wykonawcy, iż oferowany przez Wykonawcę model posiada taką samą funkcjonalność, co wymagany przez Zamawiającego, przez co jest zgodny z jego wymaganiami, jest nieprawdziwe. Oferowany przedmiot zamówienia musi ściśle spełniać wymagania Zamawiającego nie tylko co do samego faktu oferowania danej funkcjonalności, ale również co do sposobu jej realizacji. Idąc dalej za wywodem Wykonawcy można by stwierdzić, iż mógłby on zaoferować model np. z mniejszą przekątną ekranu, co przecież też spełnia funkcjonalność wizualizacji działań – a skutkuje zaoferowaniem mniejszego i lżejszego modelu, a w razie potrzeby można dołączyć duży monitor zewnętrzny, itp. itd. Wykonawca miał możliwość zapoznania się z wymogami Zamawiającego oraz zaoferowania modelu, który takowe spełnia. Mógł zadać pytanie lub poprosić o wyjaśnienie odpowiednich zapisów SIWZ dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, związanych z możliwością zastosowania adapterów lub związanych z możliwością zaoferowania innego – w ocenie Wykonawcy równoważnego – rozwiązania złącza/złączy słuchawkowo-mikrofonowych – czego nie dokonał. Niestety – Wykonawca w ofercie zaproponował model nie spełniający wymagań Zamawiającego, ani też (w tej ofercie) nie zaproponował żadnych rozwiązań, które uznawał za równoważne (tj. nie zaproponował np. dołączenia stosownych adapterów), a stwierdził jedynie, iż oferowany model posiada złącze zintegrowane słuchawkowo-mikrofonowe – str. 2 oferty, pkt 12 – co nie jest zgodne z prawdą.

v) Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął wobec tego Wykonawcy decyzje jak na wstępie niniejszego punktu.

vi) Wykonawcy, którego oferta została odrzucona – na podstawie art. 180 ust 2 pkt 4) PZP – przysługuje prawo wniesienia stosownego środka ochrony prawnej – zgodnie z zasadami, terminami i warunkami określonymi w Dziale VI ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

4) Zamawiający, na dzień 25.03.2013r, wobec oferty nr 5: p. Anna Zagrodzka-Maliszewska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: „Henwar Anna Zagrodzka-Maliszewska" z siedzibą przy ul. Perzyńskiego 20, 01-883 Warszawa – postanowił podjąć następujące czynności:

a) **Wykluczyć Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – tj. z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowania – oraz odrzucić jego ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 PZP – gdyż została ona złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu**. Powyższe Zamawiający uzasadnia następującymi okolicznościami:

i) W SIWZ Zamawiający wymagał od Wykonawców przedłożenia w ofercie:

(1) stosownej informacji, o powierzeniu części zamówienia podwykonawcom;

(2) dokumentów potwierdzających, iż Wykonawca jest autoryzowanym partnerem producenta oferowanego w niniejszym zamówieniu sprzętu komputerowego.

(3) sporządzonych w języku polskim: ilustrowanych folderów producenta, rysunków, opisów technicznych, potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia minimalne parametry określone przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zał. nr 1 do SIWZ;

ii) W toku prowadzonych czynności po złożeniu oferty przez Wykonawcę, Zamawiający zwrócił się do niego – na podstawie art. 26 ust 3 PZP - o uzupełnienie oferty o następujące dokumenty (gdyż takowych Wykonawca nie przedłożył):

(1) stosowną informację, o powierzeniu części zamówienia podwykonawcom;

(2) dokumenty potwierdzające, iż Wykonawca jest autoryzowanym partnerem producenta oferowanego w niniejszym zamówieniu sprzętu komputerowego.

(3) sporządzone w języku polskim: ilustrowane foldery producenta, rysunki, opisy techniczne, potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia minimalne parametry określone przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zał. nr 1 do SIWZ;

iii) W określonym terminie (do dnia 13.03.2013r do godziny 14.00) ani również po upływie tego terminu – Zamawiający nie otrzymał żadnej odpowiedzi od Wykonawcy – tzn. ten nie uzupełnił oferty w żadnym stopniu.

iv) Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął wobec tego Wykonawcy decyzje jak na wstępie niniejszego punktu.

v) Wykluczonemu Wykonawcy, oraz Wykonawcy, którego oferta została odrzucona – na podstawie art. 180 ust 2 pkt 3 i 4 PZP – przysługuje prawo wniesienia stosownego środka ochrony prawnej – zgodnie z zasadami, terminami i warunkami określonymi w Dziale VI ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

5) Zamawiający, na dzień 25.03.2013r, wobec oferty nr 6: Nicat Com Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Okrzei 21/1, 03-715 Warszawa – postanowił podjąć następujące czynności:

a) **Odrzucić ofertę w/w. firmy na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ**. Powyższe Zamawiający uzasadnia następującymi okolicznościami:

i) Zamawiający wymagał, aby przedmiot oferty spełniał wymogi określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zał. Nr 1 do SIWZ – w szczególności aby komputer przenośny posiadał dwufunkcyjne gniazdo (wyjście słuchawkowe / wejście mikrofonu).

ii) W toku prowadzonych czynności po złożeniu oferty przez Wykonawcę, Zamawiający zwrócił się do niego – na podstawie art. 87 ust 1 PZP - o złożenie stosownych wyjaśnień dotyczących złożonej oferty. Z analizy treści oferty oraz branżowych informacji ogólnodostępnych wynikało, iż oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia – wbrew wymaganiom Zamawiającego – posiada niezależne od siebie, niezintegrowane gniazda: mikrofonowe oraz słuchawkowe, natomiast Zamawiający wymagał, aby komputer przenośny posiadał dwufunkcyjne gniazdo (wyjście słuchawkowe / wejście mikrofonu). Ten wymóg uzasadniony był tym, iż Zamawiający chce mieć możliwość używania posiadanych słuchawek-mikrofonów od telefonów komórkowych, które wymagają złącza dwufunkcyjnego - zintegrowanego.

iii) W określonym terminie (do dnia 13.03.2013r do godziny 14.00) ani również po upływie tego terminu – Zamawiający nie otrzymał żadnej odpowiedzi od Wykonawcy – tzn. ten nie złożył żadnych wyjaśnień co do jej treści.

iv) Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął wobec tego Wykonawcy decyzje jak na wstępie niniejszego punktu.

v) Wykluczonemu Wykonawcy oraz Wykonawcy, którego oferta została odrzucona – na podstawie art. 180 ust 2 pkt 3 i 4 PZP – przysługuje prawo wniesienia stosownego środka ochrony prawnej – zgodnie z zasadami, terminami i warunkami określonymi w Dziale VI ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

6) W związku z powyższymi czynnościami, Zamawiający postanowił dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

a) **Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta** nr 2: Infonet Projekt S.A. z siedzibą przy al. Armii Krajowej 220, 43-316 Bielsko-Biała, która uzyskała – największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 166.233,27 zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt.

   i) Zamawiający przyjął złożone przez Wykonawcę w wyniku uzupełnienia oferty - oświadczenie o powierzeniu części zamówienia podwykonawcom, oraz sporządzone w języku polskim: ilustrowane foldery producenta, rysunki i opisy techniczne, potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia minimalne parametry określone przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zał. nr 1 do SIWZ. Zamawiający uznał, iż tak złożone (w drodze uzupełnienia) dokumenty i oświadczenia, potwierdzają spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy – wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

   ii) W/w. oferta była jedyną nieodrzuconą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu.

b) Wykluczonym Wykonawcom, oraz Wykonawcom, których oferty zostały odrzucone – na podstawie art. 180 ust 2 pkt 3 oraz 4 PZP – przysługuje prawo wniesienia stosownego środka ochrony prawnej – zgodnie z zasadami, terminami i warunkami określonymi w Dziale VI ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

c) Wykonawcom – zgodnie z art. 180 ust 2 PZP - nie przysługuje prawo wniesienia stosownego środka ochrony prawnej na dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

d) Zamawiający zawrze z wybranym Wykonawcą stosowną umowę w terminie określonym na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2) PZP – o ile żaden z wykluczonych Wykonawców lub Wykonawców, których oferty zostały odrzucone – nie wniesie skutecznego środka ochrony prawnej, skutkującego prawomocnym nakazem zmiany decyzji Zamawiającego w tym zakresie.