

Urząd Transportu Kolejowego  
00-928 Warszawa, ul. Chałubińskiego 4

Informacja o podjętych decyzjach oraz stanie postępowania  
na sprzedaż i dostawę specjalistycznych narzędzi pomiarowych oraz narzędzi  
na dzień 18.10.2012r

Znak postępowania: BAF-233/5/2012

**1) Cyfrowy miernik pomiaru hałasu**

a) wykluczeni Wykonawcy:

i) Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców w tym zakresie.

b) oferty odrzucone:

i) Zamawiający nie dokonał odrzucenia żadnej z ofert Wykonawców w tym zakresie.

c) oferta najkorzystniejsza:

i) Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha, która uzyskała – największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 21.525 zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt. Zamawiający przyjął oświadczenie złożone w ofercie, iż przedmiot zamówienia spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego w tym zakresie.

ii) W/w. oferta była jedyna złożona w zakresie części nr 1.

**2) Miernik pomiaru pola elektromagnetycznego**

a) Zamawiający – na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4) w związku z art. 93 ust 2 Prawa Zamówień Publicznych – unieważnił postępowanie w zakresie części 2.

**3) Toromierz uniwersalny do pomiaru szerokości i przechyłki toru kolejowego,**

a) wykluczeni Wykonawcy:

i) Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców w tym zakresie.

b) oferty odrzucone:

i) Zamawiający nie dokonał odrzucenia żadnej z ofert Wykonawców w tym zakresie.

c) oferta najkorzystniejsza:

i) Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha, która uzyskała – największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 31.857zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt.

ii) Kolejną ofertą w tym zakresie była oferta CommTest Kazimierz Kuś, ul. Ogrodowa 1B, 05-092 Kiełpin. Wprawdzie w zakresie tej części Wykonawca zaoferował miernik spełniający funkcjonalności trzech mierników: toromierza, profilomierza i suwmiarki – jednakże ze względu na fakt, iż Zamawiający nie dopuszczał złożenia ofert wariantowych (pkt. 18.1 SIWZ- tzn. takich, które w odmienny od narzuconego przez Zamawiającego sposób zaspokajałyby jego potrzeby w tym zakresie) – uznano, iż firma ta złożyła w zakresie części nr 3 – urządzenie trójfunkcyjne (o podwyższonej funkcjonalności) po cenie zbiorczej za całe urządzenie. Kryterium określone w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 883.386,00 zł. Uzyskana punktacja: 3,6 pkt. Dochowując należytej staranności należy stwierdzić, iż nawet gdyby Zamawiający przyjął dla obliczenia ilości punktów cenę przeliczeniową na to urządzenie wynikające ze stosunku wartości trójfunkcyjnego miernika do szacunków poszczególnych 3 mierników: toromierza, profilomierza i suwmiarki przyjętych w postępowaniu przez Zamawiającego, to i tak oferta taka nie mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą (byłaby zbyt droga).

**4) Teodolit elektroniczny wraz ze statywem oraz łatą niwelacyjną,**

a) wykluczeni Wykonawcy:

i) Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców w tym zakresie.

b) oferty odrzucone:

- i) Zamawiający na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) Prawa Zamówień Publicznych, odrzucił ofertę Wykonawcy: GeoLogic Anatol Wojciechowicz, ul. Gojawczyńskiej 8/7, 59-220 Legnica – tj. z uwagi na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wymagał, aby miernik umożliwił minimalny czas pracy o wartości 24h, podczas gdy Wykonawca zaoferował model miernika o maksymalnym czasie pracy 20h – a więc nie spełniający tego warunku.

c) oferta najkorzystniejsza:

- i) Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta LAMIGO s.c. J. Mickowski R. Mickowski, ul. Fabryczna 71, 66-400 Gorzów Wielkopolski, która uzyskała – największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 24.108 zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt.
- ii) Kolejną ofertą w tym zakresie była oferta TPI Sp. z o.o., ul. Bartycka 22, 00-716 Warszawa. Kryterium określone w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 25.371,52 zł. Uzyskana punktacja: 95,01 pkt
- iii) Kolejną ofertą w tym zakresie była oferta Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha. Kryterium określone w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 34.440 zł. Uzyskana punktacja: 70 pkt
- iv) Kolejną ofertą w tym zakresie była oferta IMS Polska Witold Silarski, ul. Cegielniana 62, 38-500 Sanok. Kryterium określone w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 38.400,60 zł. Uzyskana punktacja: 62,78 pkt

5) **Dalmierz laserowy ze statywem ,**

a) wykluczeni Wykonawcy:

- i) Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców w tym zakresie.

b) oferty odrzucone:

- i) Zamawiający - na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) Prawa Zamówień Publicznych - odrzucił ofertę Wykonawcy: GeoLogic Anatol Wojciechowicz, ul. Gojawczyńskiej 8/7, 59-220 Legnica, tj. z uwagi na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wymagał, aby miernik wyposażony był w statyw umożliwiający regulację w zakresie od 70 cm, podczas gdy Wykonawca zaoferował statyw o minimalnej wysokości 110 cm – a więc nie spełniający tego warunku.
- ii) Zamawiający - na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) Prawa Zamówień Publicznych - odrzucił ofertę Wykonawcy: IMS Polska Witold Silarski, ul. Cegielniana 62, 38-500 Sanok, tj. z uwagi na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie posiadał klasę lasera nie niższą niż II, funkcję automatycznego wyłączania oraz możliwość pracy w terenie w trudnych warunkach atmosferycznych. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie. Zamawiający żądał również złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie wskazania podwykonawców, jakim w tym zakresie powierzy on wykonywanie zamówienia. Wykonawca oświadczył, iż w tym zakresie zamówienie wykona bez udziału podwykonawców, podczas gdy z analizy oferty wynika, iż nie jest on producentem tego modelu miernika. Zamawiający wymagał złożenia niewadliwego oświadczenia lub wyjaśnień oferty w tym zakresie. W obu przypadkach – Zamawiający nie otrzymał jakichkolwiek wyjaśnień od Wykonawcy, przez musi uznać, iż oferowany przedmiot zamówienia – nie spełnia w/w. warunków a oferta zawiera błędy.

c) oferta najkorzystniejsza:

- i) Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Profi Partner Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp.k., ul. Ordona 1, 01-237 Warszawa, która uzyskała – największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 12.906,39 zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt.
- ii) Kolejną ofertą w tym zakresie była oferta Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha. Kryterium określone w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 18.942 zł. Uzyskana punktacja: 68,13 pkt

6) **Kątomierz elektroniczny z poziomicą laserową,**

- a) Zamawiający – na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4) w związku z art. 93 ust 2 Prawa Zamówień Publicznych – unieważnił postępowanie w zakresie części 6.

**7) Węgielnica przyzmatyczna,**

a) wykluczeni Wykonawcy:

- i) Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców w tym zakresie.

b) oferty odrzucone:

- i) Zamawiający - na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) Prawa Zamówień Publicznych - odrzucił ofertę Wykonawcy: GeoLogic Anatol Wojciechowicz, ul. Gojawiczyńskiej 8/7, 59-220 Legnica, tj. z uwagi na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie umożliwiał prace w terenie w trudnych warunkach atmosferycznych. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymagał złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie. Zamawiający żądał również złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie wskazania podwykonawców, jakim w tym zakresie powierzy on wykonywanie zamówienia. Wykonawca oświadczył, iż w tym zakresie zamówienie wykona bez udziału podwykonawców, podczas gdy z analizy oferty wynika, iż nie jest on producentem tego modelu miernika. Zamawiający wymagał złożenia niewadliwego oświadczenia lub wyjaśnień oferty w tym zakresie. W obu przypadkach – Zamawiający nie otrzymał jakichkolwiek wyjaśnień od Wykonawcy, przez musi uznać, iż oferowany przedmiot zamówienia – nie spełnia w/w. warunków a oferta zawiera błędy.
- ii) Zamawiający - na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) Prawa Zamówień Publicznych - odrzucił ofertę Wykonawcy: IMS Polska Witold Silarski, ul. Cegielniana 62, 38-500 Sanok, tj. z uwagi na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie posiadał dokładność pomiaru nie gorszą niż 2'. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymagał złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie. Zamawiający żądał również złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie wskazania podwykonawców, jakim w tym zakresie powierzy on wykonywanie zamówienia. Wykonawca oświadczył, iż w tym zakresie zamówienie wykona bez udziału podwykonawców, podczas gdy z analizy oferty wynika, iż nie jest on producentem tego modelu miernika. Zamawiający wymagał złożenia niewadliwego oświadczenia lub wyjaśnień oferty w tym zakresie. W obu przypadkach – Zamawiający nie otrzymał jakichkolwiek wyjaśnień od Wykonawcy, przez musi uznać, iż oferowany przedmiot zamówienia – nie spełnia w/w. warunków a oferta zawiera błędy.
- iii) Zamawiający - na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) Prawa Zamówień Publicznych - odrzucił ofertę Wykonawcy: Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha, tj. z uwagi na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie posiadał dokładność pomiaru nie gorszą niż 2'. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymagał złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie. Wykonawca – w odpowiedzi na wezwanie – nie umiał wskazać dokładności pomiaru – przez co nie wykazał, iż oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego.

c) oferta najkorzystniejsza:

- i) Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta PHU GEOSERV Sp. z o.o., ul. Kościuszki 3, 02-495 Warszawa która uzyskała – największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 1.808,10 zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt.
- ii) W/w. oferta była jedyną ofertą nieodrzuconą w zakresie tej części postępowania.

**8) Taśma pomiarowa 50m,**

a) oferty odrzucone:

- i) Zamawiający - na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) Prawa Zamówień Publicznych - odrzucił ofertę Wykonawcy: Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha – tj. z uwagi na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wymagał, aby taśma wykonana była z włókna

szklanego (fiberglass) o właściwościach nieprzewodnictwa elektrycznego, podczas gdy Wykonawca zaoferował taśmę stalową z powłoką polamidową – a więc nie spełniający tego warunku.

b) wykluczeni Wykonawcy:

i) Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców w tym zakresie.

c) oferta najkorzystniejsza:

i) Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta IMS Polska Witold Silarski, ul. Cegielniana 62, 38-500 Sanok, która uzyskała – wśród ofert nieodrzuconych - największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 1.937,25 zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt. Była to jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w zakresie części nr 8.

9) **Termometr do pomiaru temperatury szyny,**

a) Zamawiający – na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4) w związku z art. 93 ust 2 Prawa Zamówień Publicznych – unieważnił postępowanie w zakresie części 9..

10) **Elektroniczny profilomierz szynowy do pomiaru przekroju poprzecznego elementów rozjazdu wraz z niezbędnym oprogramowaniem,**

a) wykluczeni Wykonawcy:

i) Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców w tym zakresie.

b) oferty odrzucone:

i) Zamawiający nie dokonał odrzucenia żadnej z ofert Wykonawców w tym zakresie.

c) oferta najkorzystniejsza:

i) Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Przedsiębiorstwo Usługowo - Techniczne GRAW Sp. z o.o., ul. Karola Miarki 12, 44-100 Gliwice, która uzyskała – wśród ofert nieodrzuconych - największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 340.095,00 zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt.

ii) Kolejną nieodrzuconą ofertą w tym zakresie była oferta CommTest Kazimierz Kuś, ul. Ogrodowa 1B, 05-092 Kiełpin. Wprawdzie w zakresie tej części Wykonawca zaoferował miernik spełniający funkcjonalności trzech mierników: toromierza, profilomierza i suwmiarki – jednakże ze względu na fakt, iż Zamawiający nie dopuszczał złożenia ofert wariantowych (pkt. 18.1 SIWZ- tzn. takich, które w odmienny od narzuconego przez Zamawiającego sposób zaspokajałyby jego potrzeby w tym zakresie) – uznano, iż firma ta złożyła w zakresie części nr 10 – urządzenie trójfunkcyjne (o podwyższonej funkcjonalności) po cenie zbiorczej za całe urządzenie. Kryterium określone w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 883.386,00 zł. Uzyskana punktacja: 38,50 pkt. Dochowując należytej staranności należy stwierdzić, iż nawet gdyby Zamawiający przyjął dla obliczenia ilości punktów cenę przeliczeniową na to urządzenie wynikające ze stosunku wartości trójfunkcyjnego miernika do szacunków poszczególnych 3 mierników: toromierza, profilomierza i suwmiarki przyjętych w postępowaniu przez Zamawiającego, to i tak oferta taka nie mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą (byłaby zbyt droga).

11) **Szczelinomierz listkowy,**

a) Zamawiający – na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1) w związku z art. 93 ust 2 Prawa Zamówień Publicznych – unieważnił postępowanie w zakresie części 11 z uwagi na fakt, iż nie otrzymano żadnych ofert na zamówienie w tej części.

12) **Suwmiarka rozjazdowa,**

a) wykluczeni Wykonawcy:

i) Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców w tym zakresie.

b) oferty odrzucone:

i) Zamawiający nie dokonał odrzucenia żadnej z ofert Wykonawców w tym zakresie.

c) oferta najkorzystniejsza:

i) Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta PHU GEOSERV Sp. z o.o., ul. Kościuszki 3, 02-495 Warszawa, która uzyskała – wśród ofert nieodrzuconych - największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 11.193,00 zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt.

- ii) Drugą w kolejności była oferta Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha, która uzyskała – wśród ofert nieodrzuconych - według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 20.664 zł. Uzyskana punktacja: 54,16 pkt
- iii) Kolejną nieodrzuconą ofertą w tym zakresie była oferta CommTest Kazimierz Kuś, ul. Ogrodowa 1B, 05-092 Kiełpin. Wprawdzie w zakresie tej części Wykonawca zaoferował miernik spełniający funkcjonalności trzech 3 mierników: toromierza, profilomierza i suwmiarki – jednakże ze względu na fakt, iż Zamawiający nie dopuszczał złożenia ofert wariantowych (które w odmienny od narzuconego przez Zamawiającego sposób zaspokajałyby jego potrzeby w tym zakresie) – uznano, iż firma ta złożyła w zakresie części nr 12 – urządzenie trójfunkcyjne po cenie zbiorczej za całe urządzenie. Kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 883,386,00 zł. Uzyskana punktacja: 1,26 pkt. Dochowując należytej staranności należy stwierdzić, iż nawet gdyby Zamawiający przyjął dla obliczenia ilości punktów cenę przeliczeniową na to urządzenie wynikające ze stosunku wartości trójfunkcyjnego miernika do szacunków 3 mierników: toromierza, profilomierza i suwmiarki przyjętych w postępowaniu przez Zamawiającego, to i tak oferta taka nie mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą (byłaby zbyt droga).

**13) Fotomierz (luksomierz),**

- a) Zamawiający – na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4) w związku z art. 93 ust 2 Prawa Zamówień Publicznych – unieważnił postępowanie w zakresie części 13.

**14) Multimetr (miernik uniwersalny),**

- a) Zamawiający – na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4) w związku z art. 93 ust 2 Prawa Zamówień Publicznych – unieważnił postępowanie w zakresie części 14..

**15) Megaomierz,**

- a) wykluczeni Wykonawcy:

- i) Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców w tym zakresie.

- b) oferty odrzucone:

- i) Zamawiający - na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) Prawa Zamówień Publicznych - odrzucił ofertę Wykonawcy: PHU Elektroportal S. Krukowski, T. Skoczylas sp.j. ul. Towarowa 4, 42-600 Tarnowskie Góry, tj. z uwagi na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie spełniał wymagania bezpieczeństwa co najmniej CAY IV 600V, posiadał wyświetlacz co najmniej cyfrowy, ergonomiczne kształty i wagę oraz umożliwiał pracę w warunkach terenowych i trudnych warunkach atmosferycznych. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie. Zamawiający żądał również złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie wskazania podwykonawców, jakim w tym zakresie powierzy on wykonywanie zamówienia. Wykonawca oświadczył, iż w tym zakresie zamówienie wykona bez udziału podwykonawców, podczas gdy z analizy oferty wynika, iż nie jest on producentem tego modelu miernika. Zamawiający wymagał złożenia niewadliwego oświadczenia lub wyjaśnień oferty w tym zakresie. W obu przypadkach – Zamawiający nie otrzymał jakichkolwiek wyjaśnień od Wykonawcy, przez musi uznać, iż oferowany przedmiot zamówienia – nie spełnia w/w. warunków a oferta zawiera błędy.

- c) oferta najkorzystniejsza:

- i) Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta TOMTRONIX Leszek Andrys, Tomasz Koczorowicz, Tomasz Rutkowski, ul. Jurczyńskiego 34, 92-306 Łódź, która uzyskała – wśród ofert nieodrzuconych - największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 10.986,36 zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt.
- ii) Drugą w kolejności była oferta Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha, która uzyskała – wśród ofert nieodrzuconych - według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 18.081 zł. Uzyskana punktacja: 60,76 pkt

**16) Induktometr SHP,**

- a) Zamawiający – na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4) w związku z art. 93 ust 2 Prawa Zamówień Publicznych – unieważnił postępowanie w zakresie części 16.

**17) Komplet narzędzi mechanicznych (klucze płaskie, nasadowe, wkrętaki itp.).**

- a) Zamawiający – na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1) w związku z art. 93 ust 2 Prawa Zamówień Publicznych – unieważnił postępowanie w zakresie części 17 z uwagi na fakt, iż nie otrzymano żadnej ważnej – niepodlegającej odrzuceniu oferty w tym zakresie.

*[Handwritten signature]*