

Urząd Transportu Kolejowego
00-928 Warszawa, ul. Chałubińskiego 4

Informacja o podjętych decyzjach oraz stanie postępowania
na sprzedaż i dostawę specjalistycznych narzędzi pomiarowych oraz narzędzi
na dzień 12.10.2012r

Znak postępowania: BAF-233/5/2012

1) Cyfrowy miernik pomiaru hałasu

a) Wykonawcy wezwani do uzupełnienia/wyjaśnienia oferty:

i) Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha. Ostateczny termin otrzymania wyjaśnień/uzupełnień: 5 dni kalendarzowych od przekazania faksem. Zakres wyjaśnień/uzupełnień:

- (1) Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie posiadał pamięć – minimum 8 MB, czas pracy – minimum 12h oraz wejście – złącze zewnętrzne z zasilaniem do przedwzmacniaczy mikrofonowych. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie;
- (2) Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie podlegał legalizacji przez Wykonawcę zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi w tym zakresie, w tym w okresie gwarancji. Wykonawca podał w ofercie, iż ten typ miernika nie posiada legalizacji, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie, biorąc pod uwagę wyjaśnienia do treści SIWZ, opublikowane przez Zamawiającego na jego stronie do czasu upływu terminu na złożenie ofert w postępowaniu.
- (3) Zamawiający żądał złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie wskazania podwykonawców, jakim w tym zakresie powierzy on wykonywanie zamówienia. Wykonawca oświadczył, iż w tym zakresie zamówienie wykona bez udziału podwykonawców, podczas gdy z analizy oferty wynika, iż nie jest on producentem tego modelu miernika. Zamawiający wymaga złożenia niewadliwego oświadczenia lub wyjaśnień oferty w tym zakresie;

b) wykluczeni Wykonawcy:

i) Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców w tym zakresie.

c) oferty odrzucone:

i) trwa etap badania i oceny ofert. Ewentualna decyzja o dokonaniu odrzucenia możliwa będzie po otrzymaniu stosownych wyjaśnień/uzupełnień ofert od Wykonawców do tego zobowiązanych lub bezskutecznym upływie terminu na to przewidzianego.

d) oferta najkorzystniejsza:

i) trwa etap badania i oceny ofert. Ewentualna decyzja o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej możliwa będzie po otrzymaniu stosownych wyjaśnień/uzupełnień ofert od Wykonawców do tego zobowiązanych.

2) Miernik pomiaru pola elektromagnetycznego

a) Zamawiający – na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4) w związku z art. 93 ust 2 Prawa Zamówień Publicznych – unieważnił postępowanie w zakresie części 2. Najtańsza oferta w tym zakresie (tj. złożona przez Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha) przekracza kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w tej części. Zamawiający wprawdzie nie podał podczas otwarcia ofert, jakie kwoty przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w poszczególnych częściach a jedynie w zakresie całego postępowania (Prawo Zamówień Publicznych nie nakłada na zamawiającego takiego obowiązku), jednakże informacja ta jest określona w protokole postępowania, całkowicie jawnym dla wszystkich Wykonawców od momentu ogłoszenia postępowania (i wynosi w tym zakresie: 4.388,64 zł brutto).

3) **Toromierz uniwersalny do pomiaru szerokości i przechyłki toru kolejowego,**

a) Wykonawcy wezwani do uzupełnienia/wyjaśnienia oferty:

- i) Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha. Ostateczny termin otrzymania wyjaśnień/uzupełnień: 5 dni kalendarzowych od przekazania faksem. Zakres wyjaśnień/uzupełnień:
 - (1) Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie umożliwił prace w warunkach terenowych oraz w trudnych warunkach atmosferycznych, oraz aby był miernikiem składanym, nie większym niż 1 m po złożeniu. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie;
 - (2) Zamawiający żądał złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie wskazania podwykonawców, jakim w tym zakresie powierzy on wykonywanie zamówienia. Wykonawca oświadczył, iż w tym zakresie zamówienie wykona bez udziału podwykonawców, podczas gdy z analizy oferty wynika, iż nie jest on producentem tego modelu miernika. Zamawiający wymaga złożenia niewadliwego oświadczenia lub wyjaśnień oferty w tym zakresie;

b) wykluczeni Wykonawcy:

- i) Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców w tym zakresie.

c) oferty odrzucone:

- i) trwa etap badania i oceny ofert. Ewentualna decyzja o dokonaniu odrzucenia możliwa będzie po otrzymaniu stosownych wyjaśnień/uzupełnień ofert od Wykonawców do tego zobowiązanych lub bezskutecznym upływie terminu na to przewidzianego.

d) oferta najkorzystniejsza:

- i) trwa etap badania i oceny ofert. Ewentualna decyzja o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej możliwa będzie po otrzymaniu stosownych wyjaśnień/uzupełnień ofert od Wykonawców do tego zobowiązanych.

4) **Teodolit elektroniczny wraz ze statywem oraz łąką niwelacyjną,**

a) Wykonawcy wezwani do uzupełnienia/wyjaśnienia oferty:

- i) LAMIGO s.c. J. Mickowski R. Mickowski, ul. Fabryczna 71, 66-400 Gorzów Wielkopolski. Ostateczny termin otrzymania wyjaśnień/uzupełnień: 5 dni kalendarzowych od przekazania faksem. Zakres wyjaśnień/uzupełnień:
 - (1) Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie posiadał minimalną ogniskową 1,2-2m oraz czujnik nachylenia. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie;
- ii) TPI Sp. z o.o., ul. Bartycka 22, 00-716 Warszawa. Ostateczny termin otrzymania wyjaśnień/uzupełnień: 5 dni kalendarzowych od przekazania faksem. Zakres wyjaśnień/uzupełnień:
 - (1) Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie posiadał minimalną ogniskową 1,2-2m. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie;
 - (2) Zamawiający wymagał, aby miernik wyposażony był w dostosowany, lekki, aluminiowy statyw oraz teleskopową, lekką, aluminiową łąkę niwelacyjną o długości 4m. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie;
 - (3) Zamawiający żądał złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie wskazania podwykonawców, jakim w tym zakresie powierzy on wykonywanie zamówienia. Wykonawca

oświadczył, iż w tym zakresie zamówienie wykona bez udziału podwykonawców, podczas gdy z analizy oferty wynika, iż nie jest on producentem tego modelu miernika. Zamawiający wymaga złożenia niewadliwego oświadczenia lub wyjaśnień oferty w tym zakresie;

- iii) IMS Polska Witold Silarski, ul. Cegielniana 62, 38-500 Sanok. Ostateczny termin otrzymania wyjaśnień/uzupełnień: 5 dni kalendarzowych od przekazania faksem. Zakres wyjaśnień/uzupełnień:
 - (1) Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie posiadał minimalną ogniskową 1,2-2m oraz czujnik nachylenia. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie;
 - (2) Zamawiający żądał złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie wskazania podwykonawców, jakim w tym zakresie powierzy on wykonywanie zamówienia. Wykonawca oświadczył, iż w tym zakresie zamówienie wykona bez udziału podwykonawców, podczas gdy z analizy oferty wynika, iż nie jest on producentem tego modelu miernika. Zamawiający wymaga złożenia niewadliwego oświadczenia lub wyjaśnień oferty w tym zakresie;
 - iv) Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha. Ostateczny termin otrzymania wyjaśnień/uzupełnień: 5 dni kalendarzowych od przekazania faksem. Zakres wyjaśnień/uzupełnień:
 - (1) Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie umożliwił minimalny czas pracy 24h, posiadał podział koła poziomego na stopnie i grady, czujnik nachylenia i dokładność kątową nie gorszą niż 1 minuta. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie.
 - (2) Zamawiający żądał złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie wskazania podwykonawców, jakim w tym zakresie powierzy on wykonywanie zamówienia. Wykonawca oświadczył, iż w tym zakresie zamówienie wykona bez udziału podwykonawców, podczas gdy z analizy oferty wynika, iż nie jest on producentem tego modelu miernika. Zamawiający wymaga złożenia niewadliwego oświadczenia lub wyjaśnień oferty w tym zakresie;
 - b) wykluczeni Wykonawcy:
 - i) Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców w tym zakresie.
 - c) oferty odrzucone:
 - i) Zamawiający na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) Prawa Zamówień Publicznych, odrzucił ofertę Wykonawcy: GeoLogic Anatol Wojciechowicz, ul. Gojawiczyńskiej 8/7, 59-220 Legnica – tj. z uwagi na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wymagał, aby miernik umożliwił minimalny czas pracy o wartości 24h, podczas gdy Wykonawca zaoferował model miernika o maksymalnym czasie pracy 20h – a więc nie spełniający tego warunku.
 - d) oferta najkorzystniejsza:
 - i) trwa etap badania i oceny ofert. Ewentualna decyzja o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej możliwa będzie po otrzymaniu stosownych wyjaśnień/uzupełnień ofert od Wykonawców do tego zobowiązanych.
- 5) **Dalmierz laserowy ze statywem ,**
- a) Wykonawcy wezwani do uzupełnienia/wyjaśnienia oferty:
 - i) IMS Polska Witold Silarski, ul. Cegielniana 62, 38-500 Sanok. Ostateczny termin otrzymania wyjaśnień/uzupełnień: 5 dni kalendarzowych od przekazania faksem. Zakres wyjaśnień/uzupełnień:
 - (1) Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie posiadał klasę lasera nie niższą niż II, funkcję automatycznego wyłączenia oraz możliwość pracy w terenie w trudnych warunkach atmosferycznych. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie

- (2) Zamawiający żądał złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie wskazania podwykonawców, jakim w tym zakresie powierzy on wykonywanie zamówienia. Wykonawca oświadczył, iż w tym zakresie zamówienie wykona bez udziału podwykonawców, podczas gdy z analizy oferty wynika, iż nie jest on producentem tego modelu miernika. Zamawiający wymaga złożenia niewadliwego oświadczenia lub wyjaśnień oferty w tym zakresie;
- ii) Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha. Ostateczny termin otrzymania wyjaśnień/uzupełnień: 5 dni kalendarzowych od przekazania faksem. Zakres wyjaśnień/uzupełnień:
- (1) Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie umożliwił minimalny czas pracy 24h, posiadał klasę lasera nie gorszą niż II, funkcję automatycznego wyłączenia, rozmiar gwintu mocowania do statywu ¼" oraz jego wysokość (regulowaną w granicach od 70 do 140 cm). Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie.
- (2) Zamawiający żądał złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie wskazania podwykonawców, jakim w tym zakresie powierzy on wykonywanie zamówienia. Wykonawca oświadczył, iż w tym zakresie zamówienie wykona bez udziału podwykonawców, podczas gdy z analizy oferty wynika, iż nie jest on producentem tego modelu miernika. Zamawiający wymaga złożenia niewadliwego oświadczenia lub wyjaśnień oferty w tym zakresie;
- iii) Profi Partner Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp.k., ul. Ordona 1, 01-237 Warszawa. Ostateczny termin otrzymania wyjaśnień/uzupełnień: 5 dni kalendarzowych od przekazania faksem. Zakres wyjaśnień/uzupełnień:
- (1) Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie umożliwił prace w terenie w trudnych warunkach atmosferycznych, posiadał klasę lasera nie gorszą niż II, funkcję automatycznego wyłączenia, rozmiar gwintu mocowania do statywu ¼" oraz jego wysokość (regulowaną w granicach od 70 do 140 cm). Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie.
- (2) Zamawiający żądał złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie wskazania podwykonawców, jakim w tym zakresie powierzy on wykonywanie zamówienia. Wykonawca oświadczył, iż w tym zakresie zamówienie wykona bez udziału podwykonawców, podczas gdy z analizy oferty wynika, iż nie jest on producentem tego modelu miernika. Zamawiający wymaga złożenia niewadliwego oświadczenia lub wyjaśnień oferty w tym zakresie;
- b) wykluczeni Wykonawcy:
- i) Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców w tym zakresie.
- c) oferty odrzucone:
- i) Zamawiający - na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) Prawa Zamówień Publicznych - odrzucił ofertę Wykonawcy: GeoLogic Anatol Wojciechowicz, ul. Gojawczyńskiej 8/7, 59-220 Legnica, tj. z uwagi na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wymagał, aby miernik wyposażony był w statyw umożliwiający regulację w zakresie od 70 cm, podczas gdy Wykonawca zaoferował statyw o minimalnej wysokości 110 cm – a więc nie spełniający tego warunku.
- d) oferta najkorzystniejsza:
- i) trwa etap badania i oceny ofert. Ewentualna decyzja o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej możliwa będzie po otrzymaniu stosownych wyjaśnień/uzupełnień ofert od Wykonawców do tego zobowiązanych.
- 6) **Kątomierz elektroniczny z poziomicą laserową,**
- a) Zamawiający – na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4) w związku z art. 93 ust 2 Prawa Zamówień Publicznych – unieważnił postępowanie w zakresie części 6. Najtańsza oferta w tym zakresie (tj. złożona przez PHU GEOSERV Sp. z o.o., ul. Kościuszki 3, 02-495 Warszawa) przekracza kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w tej części. Zamawiający wprowadził nie podał podczas otwarcia ofert, jakie kwoty przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w poszczególnych częściach a jedynie w zakresie całego postępowania (Prawo Zamówień Publicznych nie nakłada na zamawiającego takiego obowiązku), jednakże

informacja ta jest określona w protokole postępowania, całkowicie jawnym dla wszystkich Wykonawców od momentu ogłoszenia postępowania (i wynosi w tym zakresie: 7.749 zł brutto).

7) Węgielnica pryzmatyczna,

a) Wykonawcy wezwani do uzupełnienia/wyjaśnienia oferty:

- i) GeoLogic Anatol Wojciechowicz, ul. Gojawiczyńskiej 8/7, 59-220 Legnica. Ostateczny termin otrzymania wyjaśnień/uzupełnień: 5 dni kalendarzowych od przekazania faksem. Zakres wyjaśnień/uzupełnień:
 - (1) Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie umożliwił prace w terenie w trudnych warunkach atmosferycznych. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie.
 - (2) Zamawiający żądał złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie wskazania podwykonawców, jakim w tym zakresie powierzy on wykonywanie zamówienia. Wykonawca oświadczył, iż w tym zakresie zamówienie wykona bez udziału podwykonawców, podczas gdy z analizy oferty wynika, iż nie jest on producentem tego modelu miernika. Zamawiający wymaga złożenia niewadliwego oświadczenia lub wyjaśnień oferty w tym zakresie;
- ii) IMS Polska Witold Silarski, ul. Cegielniana 62, 38-500 Sanok. Ostateczny termin otrzymania wyjaśnień/uzupełnień: 5 dni kalendarzowych od przekazania faksem. Zakres wyjaśnień/uzupełnień:
 - (1) Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie posiadał dokładność pomiaru nie gorszą niż 2'. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie
 - (2) Zamawiający żądał złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie wskazania podwykonawców, jakim w tym zakresie powierzy on wykonywanie zamówienia. Wykonawca oświadczył, iż w tym zakresie zamówienie wykona bez udziału podwykonawców, podczas gdy z analizy oferty wynika, iż nie jest on producentem tego modelu miernika. Zamawiający wymaga złożenia niewadliwego oświadczenia lub wyjaśnień oferty w tym zakresie;
- iii) Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha. Ostateczny termin otrzymania wyjaśnień/uzupełnień: 5 dni kalendarzowych od przekazania faksem. Zakres wyjaśnień/uzupełnień:
 - (1) Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie posiadał dokładność pomiaru nie gorszą niż 2'. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie
 - (2) Zamawiający żądał złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie wskazania podwykonawców, jakim w tym zakresie powierzy on wykonywanie zamówienia. Wykonawca oświadczył, iż w tym zakresie zamówienie wykona bez udziału podwykonawców, podczas gdy z analizy oferty wynika, iż nie jest on producentem tego modelu miernika. Zamawiający wymaga złożenia niewadliwego oświadczenia lub wyjaśnień oferty w tym zakresie;
- iv) PHU GEOSERV Sp. z o.o., ul. Kościuszki 3, 02-495 Warszawa. Ostateczny termin otrzymania wyjaśnień/uzupełnień: 5 dni kalendarzowych od przekazania faksem. Zakres wyjaśnień/uzupełnień:
 - (1) Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie umożliwił prace w terenie w trudnych warunkach atmosferycznych. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie.
 - (2) Zamawiający żądał złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie wskazania podwykonawców, jakim w tym zakresie powierzy on wykonywanie zamówienia. Wykonawca oświadczył, iż w tym zakresie zamówienie wykona bez udziału podwykonawców, podczas gdy z analizy oferty wynika, iż nie jest on producentem tego modelu miernika. Zamawiający wymaga złożenia niewadliwego oświadczenia lub wyjaśnień oferty w tym zakresie;

- b) wykluczeni Wykonawcy:
- i) Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców w tym zakresie.
- c) oferty odrzucone:
- i) trwa etap badania i oceny ofert. Ewentualna decyzja o dokonaniu odrzucenia możliwa będzie po otrzymaniu stosownych wyjaśnień/uzupełnień ofert od Wykonawców do tego zobowiązanych lub bezskutecznym upływie terminu na to przewidzianego.
- d) oferta najkorzystniejsza:
- i) trwa etap badania i oceny ofert. Ewentualna decyzja o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej możliwa będzie po otrzymaniu stosownych wyjaśnień/uzupełnień ofert od Wykonawców do tego zobowiązanych.
- 8) Taśma pomiarowa 50m,**
- a) oferty odrzucone:
- i) Zamawiający - na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) Prawa Zamówień Publicznych - odrzucił ofertę Wykonawcy: Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha – tj. z uwagi na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wymagał, aby taśma wykonana była z włókna szklanego (fiberglass) o właściwościach nieprzewodnictwa elektrycznego, podczas gdy Wykonawca zaoferował taśmę stalową z powłoką polamidową – a więc nie spełniający tego warunku.
- b) wykluczeni Wykonawcy:
- i) Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców w tym zakresie.
- c) oferta najkorzystniejsza:
- i) Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta IMS Polska Witold Silarski, ul. Cegielniana 62, 38-500 Sanok, która uzyskała – wśród ofert nieodrzuconych - największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 1.937,25 zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt. Była to jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w zakresie części nr 8.
- 9) Termometr do pomiaru temperatury szyny,**
- a) Zamawiający – na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4) w związku z art. 93 ust 2 Prawa Zamówień Publicznych – unieważnił postępowanie w zakresie części 9. Najtańsza oferta w tym zakresie (tj. złożona przez Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha) przekracza kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w tej części. Zamawiający wprawdzie nie podał podczas otwarcia ofert, jakie kwoty przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w poszczególnych częściach a jedynie w zakresie całego postępowania (Prawo Zamówień Publicznych nie nakłada na zamawiającego takiego obowiązku), jednakże informacja ta jest określona w protokole postępowania, całkowicie jawnym dla wszystkich Wykonawców od momentu ogłoszenia postępowania (i wynosi w tym zakresie: 2.866 zł brutto).
- 10) Elektroniczny profilomierz szynowy do pomiaru przekroju poprzecznego elementów rozjazdu wraz z niezbędnym oprogramowaniem,**
- a) wykluczeni Wykonawcy:
- i) Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców w tym zakresie.
- b) oferty odrzucone:
- i) Zamawiający nie dokonał odrzucenia żadnej z ofert Wykonawców w tym zakresie.
- c) oferta najkorzystniejsza:
- i) Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Przedsiębiorstwo Usługowo - Techniczne GRAW Sp. z o.o., ul. Karola Miarki 12, 44-100 Gliwice, która uzyskała – wśród ofert nieodrzuconych - największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 340.095,00 zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt.
 - ii) Kolejną nieodrzuconą ofertą w tym zakresie była oferta CommTest Kazimierz Kuś, ul. Ogrodowa 1B, 05-092 Kiełpin. Wprawdzie w zakresie tej części Wykonawca zaoferował miernik spełniający funkcjonalności trzech mierników: toromierza, profilomierza i suwmiarki – jednakże ze względu na fakt, iż Zamawiający nie dopuszczał złożenia ofert wariantowych (pkt. 18.1 SIWZ- tzn. takich, które w odmienny od narzuconego przez Zamawiającego sposób zaspokajałyby jego potrzeby w tym zakresie) – uznano, iż

firma ta złożyła w zakresie części nr 10 – urządzenie trójfunkcyjne (o podwyższonej funkcjonalności) po cenie zbiorczej za całe urządzenie. Kryterium określone w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 883.386,00 zł. Uzyskana punktacja: 38,50 pkt. Dochowując należytej staranności należy stwierdzić, iż nawet gdyby Zamawiający przyjął dla obliczenia ilości punktów cenę przeliczeniową na to urządzenie wynikające ze stosunku wartości trójfunkcyjnego miernika do szacunków poszczególnych 3 mierników: toromierza, profilomierza i suwmiarki przyjętych w postępowaniu przez Zamawiającego, to i tak oferta taka nie mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą (byłaby zbyt droga).

11) Szczelinomierz listkowy,

- a) Zamawiający – na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1) w związku z art. 93 ust 2 Prawa Zamówień Publicznych – unieważnił postępowanie w zakresie części 11 z uwagi na fakt, iż nie otrzymano żadnych ofert na zamówienie w tej części.

12) Suwmiarka rozjazdowa,

- a) wykluczeni Wykonawcy:

i) Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców w tym zakresie.

- b) oferty odrzucone:

i) Zamawiający nie dokonał odrzucenia żadnej z ofert Wykonawców w tym zakresie.

- c) oferta najkorzystniejsza:

- i) Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta PHU GEOSERV Sp. z o.o., ul. Kościuszki 3, 02-495 Warszawa, która uzyskała – wśród ofert nieodrzuconych - największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 11.193,00 zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt.
- ii) Drugą w kolejności była oferta Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha, która uzyskała – wśród ofert nieodrzuconych - według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 20.664 zł. Uzyskana punktacja: 54,16 pkt
- iii) Kolejną nieodrzuconą ofertą w tym zakresie była oferta CommTest Kazimierz Kuś, ul. Ogrodowa 1B, 05-092 Kiełpin. Wprawdzie w zakresie tej części Wykonawca zaoferował miernik spełniający funkcjonalności trzech 3 mierników: toromierza, profilomierza i suwmiarki – jednakże ze względu na fakt, iż Zamawiający nie dopuszczał złożenia ofert wariantowych (które w odmienny od narzuconego przez Zamawiającego sposób zaspokajałyby jego potrzeby w tym zakresie) – uznano, iż firma ta złożyła w zakresie części nr 12 – urządzenie trójfunkcyjne po cenie zbiorczej za całe urządzenie. Kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 883.386,00 zł. Uzyskana punktacja: 1,26 pkt. Dochowując należytej staranności należy stwierdzić, iż nawet gdyby Zamawiający przyjął dla obliczenia ilości punktów cenę przeliczeniową na to urządzenie wynikające ze stosunku wartości trójfunkcyjnego miernika do szacunków 3 mierników: toromierza, profilomierza i suwmiarki przyjętych w postępowaniu przez Zamawiającego, to i tak oferta taka nie mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą (byłaby zbyt droga).

13) Fotomierz (luksomierz),

- a) Zamawiający – na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4) w związku z art. 93 ust 2 Prawa Zamówień Publicznych – unieważnił postępowanie w zakresie części 13. Najtańsza oferta w tym zakresie (tj. złożona przez PHU Elektroportal S. Krukowski, T. Skoczylas sp.j. ul. Towarowa 4, 42-600 Tarnowskie Góry) przekracza kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w tej części. Zamawiający wprawdzie nie podał podczas otwarcia ofert, jakie kwoty przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w poszczególnych częściach a jedynie w zakresie całego postępowania (Prawo Zamówień Publicznych nie nakłada na zamawiającego takiego obowiązku), jednakże informacja ta jest określona w protokole postępowania, całkowicie jawnym dla wszystkich Wykonawców od momentu ogłoszenia postępowania (i wynosi w tym zakresie: 5.999 zł brutto).

14) Multimetr (miernik uniwersalny),

- a) Zamawiający – na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4) w związku z art. 93 ust 2 Prawa Zamówień Publicznych – unieważnił postępowanie w zakresie części 14. Nieodrzucona najtańsza oferta w tym zakresie (tj. złożona przez Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha) znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w tej części. Zamawiający wprawdzie nie podał podczas otwarcia ofert, jakie kwoty przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w poszczególnych częściach a jedynie w zakresie całego postępowania (Prawo Zamówień Publicznych nie nakłada na zamawiającego takiego obowiązku), jednakże informacja ta jest określona w protokole postępowania,

całkowicie jawnym dla wszystkich Wykonawców od momentu ogłoszenia postępowania (i wynosi w tym zakresie: 3.108 zł brutto).

15) **Megaomomierz,**

a) Wykonawcy wezwani do uzupełnienia/wyjaśnienia oferty:

i) TOMTRONIX Leszek Andrys, Tomasz Koczorowicz, Tomasz Rutkowski, ul. Jurczyńskiego 34, 92-306 Łódź. Ostateczny termin otrzymania wyjaśnień/uzupełnień: 5 dni kalendarzowych od przekazania faksem. Zakres wyjaśnień/uzupełnień:

(1) Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie umożliwiał pomiar ciągłości połączeń ochronnych i wyrównawczych. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie;

(2) Zamawiający żądał złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie wskazania podwykonawców, jakim w tym zakresie powierzy on wykonywanie zamówienia. Wykonawca oświadczył, iż w tym zakresie zamówienie wykona bez udziału podwykonawców, podczas gdy z analizy oferty wynika, iż nie jest on producentem tego modelu miernika. Zamawiający wymaga złożenia niewadliwego oświadczenia lub wyjaśnień oferty w tym zakresie;

ii) PHU Elektroportal S. Krukowski, T. Skoczylas sp.j. ul. Towarowa 4, 42-600 Tarnowskie Góry. Ostateczny termin otrzymania wyjaśnień/uzupełnień: 5 dni kalendarzowych od przekazania faksem. Zakres wyjaśnień/uzupełnień:

(1) Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie spełniał wymagania bezpieczeństwa co najmniej CAY IV 600V, posiadał wyświetlacz co najmniej cyfrowy, ergonomiczne kształty i wagę oraz umożliwiał pracę w warunkach terenowych i trudnych warunkach atmosferycznych. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie

(2) Zamawiający żądał złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie wskazania podwykonawców, jakim w tym zakresie powierzy on wykonywanie zamówienia. Wykonawca oświadczył, iż w tym zakresie zamówienie wykona bez udziału podwykonawców, podczas gdy z analizy oferty wynika, iż nie jest on producentem tego modelu miernika. Zamawiający wymaga złożenia niewadliwego oświadczenia lub wyjaśnień oferty w tym zakresie;

iii) Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha. Ostateczny termin otrzymania wyjaśnień/uzupełnień: 5 dni kalendarzowych od przekazania faksem. Zakres wyjaśnień/uzupełnień:

(1) Zamawiający żądał wykazania, by przedmiot zamówienia w tym zakresie spełniał wymagania bezpieczeństwa co najmniej CAY IV 600V, posiadał wyświetlacz co najmniej cyfrowy, ergonomiczne kształty i wagę oraz umożliwiał pracę w warunkach terenowych i trudnych warunkach atmosferycznych. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji w ofercie w tym zakresie dotyczących oferowanego przez siebie modelu miernika, a jednocześnie oświadczył, iż model ten spełnia wszystkie warunki ogólne i szczególne, postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień/uzupełnień oferty w tym zakresie

(2) Zamawiający żądał złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie wskazania podwykonawców, jakim w tym zakresie powierzy on wykonywanie zamówienia. Wykonawca oświadczył, iż w tym zakresie zamówienie wykona bez udziału podwykonawców, podczas gdy z analizy oferty wynika, iż nie jest on producentem tego modelu miernika. Zamawiający wymaga złożenia niewadliwego oświadczenia lub wyjaśnień oferty w tym zakresie;

b) wykluczeni Wykonawcy:

i) Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców w tym zakresie.

c) oferty odrzucone:

i) trwa etap badania i oceny ofert. Ewentualna decyzja o dokonaniu odrzucenia możliwa będzie po otrzymaniu stosownych wyjaśnień/uzupełnień ofert od Wykonawców do tego zobowiązanych lub bezskutecznym upływie terminu na to przewidzianego.

d) oferta najkorzystniejsza:

i) trwa etap badania i oceny ofert. Ewentualna decyzja o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej możliwa będzie po otrzymaniu stosownych wyjaśnień/uzupełnień ofert od Wykonawców do tego zobowiązanych.

16) Induktometr SHP,

a) Zamawiający – na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4) w związku z art. 93 ust 2 Prawa Zamówień Publicznych – unieważnił postępowanie w zakresie części 16. Najtańsza oferta w tym zakresie (tj. złożona przez Zakład Produkcyjno - Usługowy "LEMIX" Leszek Mikina, ul.G.Bacewicz 164, 92-413 Łódź) przekracza kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w tej części. Zamawiający wprawdzie nie podał podczas otwarcia ofert, jakie kwoty przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w poszczególnych częściach a jedynie w zakresie całego postępowania (Prawo Zamówień Publicznych nie nakłada na zamawiającego takiego obowiązku), jednakże informacja ta jest określona w protokole postępowania, całkowicie jawnym dla wszystkich Wykonawców od momentu ogłoszenia postępowania (i wynosi w tym zakresie: 18.856 zł brutto).

17) Komplet narzędzi mechanicznych (klucze płaskie, nasadowe, wkrętaki itp.),

a) wykluczeni Wykonawcy:

i) Zamawiający nie dokonał wykluczenia żadnego z Wykonawców w tym zakresie.

b) oferty odrzucone:

i) Zamawiający - na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) Prawa Zamówień Publicznych - odrzucił ofertę Wykonawcy: Biuro Handlowe Best Paweł Gawroński, ul. Dembińskich 28, 26-400 Przysucha – tj. z uwagi na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wymagał: kompletu kluczy wg następującej specyfikacji: „Klucze płasko-oczkowe od 8-19 mm, to jest: 8, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 19 (mm). W sumie szt. 8.”. Oferta Wykonawcy nie zawiera pokrycia pełnego, w/w. asortymentu w tym zakresie (brak klucza 8, 15 i 19 mm).

c) Zamawiający – na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1) w związku z art. 93 ust 2 Prawa Zamówień Publicznych – unieważnił postępowanie w zakresie części 17 z uwagi na fakt, iż nie otrzymano żadnej ważnej – niepodlegającej odrzuceniu oferty w tym zakresie.

Urząd Transportu Kolejowego
M. G. G. G. G.
M. G. G. G.

W. K. K.