

Warszawa, dn. 12 sierpnia 2014 r.

Skarb Państwa - Urząd Transportu Kolejowego
ul. Chałubińskiego 4
00-928 Warszawa

**Wykonawcy w postępowaniu
Nr BAF-231-480/2014 :**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust.3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) dalej „Pzp”, Zamawiający – Urząd Transportu Kolejowego, 00-928 Warszawa, ul. Chałubińskiego 4, informuje, że **unieważnia postępowanie na ZAKUP MEBLI CZĘŚĆ IIIA, zakup i dostawa wraz z montażem, sprzętnięciem opakowań oraz rozstawieniem mebli biurowych, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj.:**

- cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający – stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia tj. 273 657,50 zł brutto (słownie: dwieście siedemdziesiąt trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt siedem złotych i 50/100).

W postępowaniu złożono pięć następujących ofert wobec, których Zamawiający podjął następujące decyzje:

Lp.	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Podjęte decyzje / uzyskane punkty
1.	HELIKON MEBLE BIUROWE SPÓŁKA AKCYJNA	ul. Odrowąza nr 15, 03-310 Warszawa	Wykonawca wykluczony (art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp) Oferta odrzucona (art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 24 ust. 4 Pzp)
2.	MIKOMAX WARSZAWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ul. Młynarska 8/12, 01-194 Warszawa	78 punktów
3.	JARD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa	Oferta odrzucona (art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z art. 24 ust. 4 Pzp)
4.	FURNIKO FABRYKA MEBLI BIUROWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ul. Batalionów Chłopskich 85, 75-303 Koszalin	79,13 punktów (oferta najkorzystniejsza)
5.	„AKCEPT P. JUSIŃSKI M. PYREK” SPÓŁKA JAWNA	ul. Podchorążych 71/3, 00-722 Warszawa	Oferta odrzucona (art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 24 ust. 4 Pzp)

I. Szczegółowa analiza ofert wygląda następująco:

1. Oferta nr 1: **HELIKON MEBLE BIUROWE SPÓŁKA AKCYJNA**

z siedzibą przy ul. Odrowąża nr 15, 03-310 Warszawa;

Cena oferty: 263 156,04 zł brutto

Oferta nr 1 złożona przez **HELIKON MEBLE BIUROWE SPÓŁKA AKCYJNA** nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Wykonawca na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp zostaje wykluczony z postępowania, a tym samym złożona przez niego oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 24 ust. 4 Pzp zostaje odrzucona.

Stan faktyczny:

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający pismem z dnia 30 lipca 2014 r. wezwał **HELIKON MEBLE BIUROWE S.A.** do złożenia uzupełnień w zakresie dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego, opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.:

Zamawiający w pkt 6.1.3.2 SIWZ zastrzegł, iż w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu Wykonawca musi przedstawić dokumenty potwierdzające gęstość płyty, z której wykonane są biurka min. 620 kg/m³. Ponadto Zamawiający w pkt 6.1.3.3 SIWZ zastrzegł, iż w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu Wykonawca musi przedstawić zaświadczenie potwierdzające ścieralność blatów biurek na poziomie min. 3A według normy EN14322. Lecz na skutek zadanych pytań, w informacji z dnia 22 lipca 2014 r. Zamawiający zmodyfikował zapisy SIWZ w pkt. 6.1.3.3. i 10.1.3.3. oraz w pkt 8.3. OPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, wymagając zaświadczenia potwierdzającego ścieralności blatów biurek na poziomie minimum 3A według normy EN 14322. W złożonej ofercie brakowało przedmiotowego dokumentu. **Z uwagi na powyższe Zamawiający wezwał HELIKON MEBLE BIUROWE S.A. do dostarczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 4 sierpnia 2014 r. zaświadczenia potwierdzającego ścieralność blatów biurek na poziomie minimum 3A wg normy EN14322, oraz dokumentu potwierdzającego gęstość płyty, z której wykonane są biurka min. 620 kg/m³. Należy zauważyć, iż Wykonawca nie dostarczył wyżej wskazanych dokumentów.**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp Zamawiający wyklucza Wykonawcę HELIKON MEBLE BIUROWE S.A. ze względu na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawcę z udziału w postępowaniu. Tym samym zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 24 ust. 4 Pzp oferta Wykonawcy zostaje odrzuconą.

2. Oferta nr 2: **MIKOMAX WARSZAWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

z siedzibą przy ul. Młynarska 8/12, 01-194 Warszawa

Cena oferty: 264 368,32 zł brutto

Oferta nr 2 złożona przez **MIKOMAX WARSZAWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** nie przewyższa kwoty, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Oferta uzyskała 60 punktów w kategorii cena oraz 18 w kategorii jakość. łączna ilość uzyskanych punktów wyniosła 78.

3. Oferta nr 3: **JARD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

z siedzibą przy Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa

Cena oferty: 294 501,95 zł brutto

Oferta nr 3 złożona przez **JARD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Wykonawca po weryfikacji dokumentacji na podstawie art. 89 ust. 1. pkt 2 Pzp odrzuca ofertę.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pkt 10.1.3.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia żądał dokumentu potwierdzającego gęstość płyty z której wykonane są biurka na poziomie min. 620 kg/m³. W OPZ w wierszu 1 tabeli opisującej wymagania dotyczące biurek Zamawiający wskazał: „Zamawiający wymaga, aby blat wykonany był z płyty wiórowej trójwarstwowej obustronnie pokrytej melaminą o grubości 25 - 28 mm i gęstości płyty min. 620 kg/m³.” Natomiast stronie 19 złożonej oferty, widnieje oświadczenie producenta płyty firmy PFLEIDERER GRAJEWO S.A.

„Niniejszym deklarujemy, że produkowane w naszej firmie płyty wiórowe laminowane o grubości 18 mm posiadają gęstość w zakresie $650 \text{ kg/m}^3 \pm 30 \text{ kg}$. Natomiast płyty 25 mm $620 \text{ kg/m}^3 \pm 30 \text{ kg}$.” Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdza, iż proponowana przez **JARD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** płyta z jakiej wykonane ma być biurko wg. oświadczenia producenta płyty nie spełnia wymagań związanych z jej gęstością gdyż wg. powyższego oświadczenia płyta o gr 25 mm może posiadać zakres gęstości od 590 do 650 kg/m^3 . Zatem w powyższym zakresie proponowanie przez **JARD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** są niezgodne z SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z zapisami art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w przypadku gdy treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp) Zamawiający odrzuca ofertę.

4. Oferta nr 4: **FURNIKO FABRYKA MEBLI BIUROWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą przy ul. Batalionów Chłopskich 85, 75-303 Koszalin.

Cena oferty: 287 705,61 zł brutto

Oferta nr 4 złożona przez **FURNIKO FABRYKA MEBLI BIUROWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Oferta podlega ocenie. Oferta uzyskała 55,13 punktów w kategorii cena, oraz 24 w kategorii jakość łączna ilość uzyskanych punktów wyniosła 79,13 punktów. Tym samym oferta uznana została za najkorzystniejszą i zajęła pierwsze miejsce. Jednak ze względu na fakt, iż wartość oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na finansowanie Zamówienia, oraz po analizie możliwości finansowych, Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczanej na realizację zamówienia do ceny proponowanej oferty.

5. Oferta nr 5: „**AKCEPT P. JUSIŃSKI M. PYREK**” **SPÓŁKA JAWNA**, z siedzibą przy ul. Podchorążych 71/3, 00-722 Warszawa.

Cena oferty: 283.160,76 zł brutto

Oferta nr 5 złożona przez „**AKCEPT P. JUSIŃSKI M. PYREK**” **SPÓŁKA JAWNA** przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Wykonawca po weryfikacji dokumentacji na podstawie art. 89 ust. 1. pkt 2 Pzp odrzuca ofertę.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w 10.1.3.3. SIWZ żądał Zaświadczenia potwierdzającego ścieralności blatów biurek na poziomie minimum 3B wg normy EN 14322. Lecz na skutek zadanych pytań w informacji z dnia 22 lipca 2014 r. Zamawiający zmodyfikował zapisy SIWZ w pkt. 6.1.3.3. i 10.1.3.3. oraz w pkt 8.3. OPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, wymagając zaświadczenie potwierdzające ścieralności blatów biurek na poziomie minimum 3A według normy EN 14322. Natomiast stronie 13 złożonej oferty, widnieje oświadczenie producenta płyty firmy PFLEIDERER GRAJEWO S.A.: „Niniejszym deklarujemy, że produkowane w naszej firmie płyty wiórowe laminowane posiadają ścieralność Klasy 1 zgodnie z normą PN EN 14322 „Płyty drewnopochodne. Płyty laminowane do zastosowań wewnętrznych. Definicja, wymagania i klasyfikacja.”

Ponadto Zamawiający w pkt 10.1.3.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia żądał dokumentu potwierdzającego gęstość płyty z której wykonane są biurka na poziomie **min. 620 kg/m^3** . **W OPZ w wierszu 1 tabeli opisując wymagania dotyczące biurek Zamawiający wskazał: „Zamawiający wymaga, aby blat wykonany był z płyty wiórowej trójwarstwowej obustronnie pokrytej melaminą o grubości 25 - 28 mm i gęstości płyty min. 620 kg/m^3 .”** Natomiast stronie 12 złożonej oferty, widnieje oświadczenie producenta płyty firmy PFLEIDERER GRAJEWO S.A.: „Niniejszym deklarujemy, że produkowane w naszej firmie płyty wiórowe laminowane o grubości 25 mm posiada gęstość 620 kg/m^3 . Zgodnie z normą PN EN 312 „Płyty wiórowe – Wymagania techniczne dopuszczalna odchyłka gęstości w obrębie jednej płyty wynosi $\pm 10\%$. W praktyce zakres ten oscyluje w granicach $\pm 5\%$.” Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdza, iż proponowana przez „**AKCEPT P. JUSIŃSKI M. PYREK**” **SPÓŁKA JAWNA** płyta z jakiej wykonane ma być biurko wg. oświadczenia producenta płyty nie spełnia wymagań związanych z jej gęstością gdyż wg. powyższego oświadczenia płyta o gr 25 mm może posiadać zakres gęstości od 558 do 682 kg/m^3 .

Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdza, iż proponowana przez „**AKCEPT P. JUSIŃSKI M. PYREK**” **SPÓŁKA JAWNA** płyta z jakiej wykonane ma być biurko wg. oświadczenia producenta płyty nie spełnia wymagań

związanych z gęstością oraz ścieralnością. Zatem w powyższym zakresie proponowanie przez „AKCEPT P. JUSIŃSKI M. PYREK” SPÓŁKA JAWNA meble są niezgodne z SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z zapisami art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w przypadku gdy treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp) Zamawiający odrzuca ofertę.

II. Inne informacje.

1. Pouczenie

Uczestnikom postępowania przysługują środki ochrony prawnej przewidziane DZIAŁE VI Pzp tj. Środki ochrony prawnej.

2. Próbki mebli złożone w niniejszym postępowaniu można odbierać od dnia 13.08. 2014 r. po wcześniejszym ustaleniu terminu i godziny odbioru z Panem Piotrem Szczapaniakiem nr tel. 22 630 19 59.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

BIURO ADMINISTRACYJNO-FINANSOWE
NACZELNIK WYDZIAŁU
Logistyki i Zamówień Publicznych
Michał Rakowski
Michał Rakowski