

Warszawa, dn. 20.02.2014r

Urząd Transportu Kolejowego  
00-928 Warszawa, ul. Chałubińskiego 4

BMD Agencja Usługowo Handlowa Beata Muła  
18-400 Łomża, Konażyce, ul. Łomżyńska 120

PHU "JAWI" sp. z o.o.  
61-608 Poznań, ul. Boranta 6

FERRO Sp. z o.o.  
ul. Kacza 17/22, 60-106 Poznań

BEMA Marzena Woźniak,  
ul. Halczyna 22, Kraków 30-086

Firma Sprzątająco-Remontowa "AGA" Agnieszka Porębska,  
Gliniak 45, 05-300 Mińsk Mazowiecki

"Admisfera - Usługi" Robert Ryl,  
ul. Rzemieślnicza 20, 30-363 Kraków

SYMA SERWIS Sylwester Magiera  
ul. Kantorowicka 149, 31-763 Kraków

TRADE PROJEKT  
mgr inż.. Katarzyna Aftyka - Kustra,  
Bogucin 184a, 21-080 Garbów

INWEMER System Sp. z o.o.  
ul. Sulejowska 45, 97-300 Piotrków Trybunalski

Konsorcjum:  
Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk  
Zakład Pracy Chronionej  
ul. Deotymy 3 m.15, 93-267 Łódź  
oraz  
"GIERAŃCZYK" sp. z o.o.  
ul. Deotymy 3 m. 15, 93-267 Łódź

Konsorcjum:  
Uniserwis Sp. z o.o.  
Ul. Kasprzaka 24, 01-211 Warszawa  
oraz  
Usługowa Spółdzielnia "UNIWERSUM"  
ul. Kasprzaka 24, 01-211 Warszawa

Przedsiębiorstwo Usługowe "Południe II" Sp. z o.o. w Krakowie  
Zakład Pracy Chronionej  
os. Bohaterów Września 80, 31-621 Kraków

Informacja o podjętych decyzjach w postępowaniu na zakup  
systematycznej usługi utrzymania czystości w pomieszczeniach biurowych,  
socjalnych oraz innych, wykorzystywanych przez Zamawiającego  
na dzień 18.02.2014r

Znak postępowania: **BAF-2311-01/2014**

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający, na dzień 18.02.2014r, postanowił podjąć następujące czynności:

**1) W zakresie zadania (części) nr 1 – usługi sprzątnięcia w Oddziale Terenowym UTK w Krakowie:**

- a) Zamawiający podjął decyzje o wyborze oferty najkorzystniejszej, którą została wybrana oferta nr 9: INWEMER System Sp. z o.o., ul. Sulejowska 45, 97-300 Piotrków Trybunalski., która uzyskała – największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 13.173,30 zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt.
- b) Drugą w kolejności ofert najkorzystniejszych, była oferta nr 10: Konsorcjum Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zielenców Zbigniew Gierańczyk Zakład Pracy Chronionej, ul. Deotymy 3 m.15, 93-267 Łódź, oraz GIERAŃCZYK sp. z o.o., ul. Deotymy 3 m. 15, 93-267 Łódź, która uzyskała – według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 16.280,67 zł. Uzyskana punktacja: 80,91 pkt
- c) Trzecią w kolejności ofert najkorzystniejszych, była oferta nr 12: Przedsiębiorstwo Usługowe "Południe II" Sp. z o.o. w Krakowie Zakład Pracy Chronionej, os. Bohaterów Września 80, 31-621 Kraków, która uzyskała – według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 18.106,83 zł. Uzyskana punktacja: 72,75 pkt
- d) Czwartą w kolejności ofert najkorzystniejszych, była oferta nr 7: SYMA SERWIS Sylwester Magiera, ul. Kantorowicka 149, 31-763 Kraków, która uzyskała – według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 19.950,00 zł. Uzyskana punktacja: 66,03 pkt
- e) Piątą w kolejności ofert najkorzystniejszych, była oferta nr 6: "Admisfera - Usługi" Robert Ryl, ul. Rzemieśnicza 20, 30-363 Kraków, która uzyskała – według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 20.664,00 zł. Uzyskana punktacja: 63,75 pkt
- f) Szóstą w kolejności ofert najkorzystniejszych, była oferta nr 4: BEMA Marzena Woźniak, ul. Halczyna 22, Kraków 30-086, która uzyskała – według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 27.338,43 zł. Uzyskana punktacja: 48,18 pkt.
- g) Wykonawcom – zgodnie z art. 180 ust 2 PZP - nie przysługuje prawo wniesienia stosownego środka ochrony prawnej na dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.
- h) Zamawiający zawarze z wybranym Wykonawcą stosowną umowę w terminie określonym na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2) PZP – o ile żaden z wykluczonych Wykonawców lub Wykonawców, których oferty zostały odrzucone – nie wniesie skutecznego środka ochrony prawnej, skutkującego prawomocnym nakazem zmiany decyzji Zamawiającego w tym zakresie.

**2) W zakresie zadania (części) nr 2 – usługi sprzątnięcia w Oddziale Terenowym UTK w Poznaniu:**

- a) Zamawiający postanowił odrzucić ofertę dodatkową FERRO Sp. z o.o., ul. Kacza 17/22, 60-106 Poznań, na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust 2 PZP – tj. odrzucić ofertę dodatkową złożoną nie w formie pisemnej (ofertę dodatkową złożono – mimo monitów - jedynie w formie elektronicznej, natomiast Zamawiający wymagał przesłanie pisemnej oferty dodatkowej).
- b) Zamawiający postanowił odrzucić ofertę dodatkową firmy INWEMER System Sp. z o.o., ul. Sulejowska 45, 97-300 Piotrków Trybunalski, na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 w związku z art. 91 ust 6 PZP – tj. odrzucić ofertę dodatkową niezgodną z ustawą, z uwagi na fakt, iż cena oferty dodatkowej jest wyższa od oferty pierwotnej, złożonej w postępowaniu (oferta pierwotna: 14.427,90 zł brutto, oferta dodatkowa: 14.710,80 zł brutto).
- c) W związku z powyższym, Zamawiający podjął decyzje o wyborze oferty najkorzystniejszej, którą została wybrana oferta nr 2: PHU "JAWI" sp. z o.o., 61-608 Poznań, ul. Boranta 6, która uzyskała – największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 16.974,00 zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt.
- d) Drugą w kolejności ofert najkorzystniejszych, była oferta nr 6: "Admisfera - Usługi" Robert Ryl, ul. Rzemieśnicza 20, 30-363 Kraków, która uzyskała – według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 25.461,00 zł. Uzyskana punktacja: 66,66 pkt

- e) Wykonawcom, których oferty zostały odrzucone – na podstawie art. 180 ust 2 pkt 3 oraz 4 PZP – przysługuje prawo wniesienia stosownego środka ochrony prawnej – zgodnie z zasadami, terminami i warunkami określonymi w Dziale VI ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
- f) Zamawiający zawrze z wybranym Wykonawcą stosowną umowę w terminie określonym na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2) PZP – o ile żaden z wykluczonych Wykonawców lub Wykonawców, których oferty zostały odrzucone – nie wniesie skutecznego środka ochrony prawnej, skutkującego prawomocnym nakazem zmiany decyzji Zamawiającego w tym zakresie.
- 3) W zakresie zadania (części) nr 3 – usługi sprzątnia w Oddziale Terenowym UTK w Lublinie:**
- a) Zamawiający podjął decyzje o wyborze oferty najkorzystniejszej, którą została wybrana oferta nr 9: INWEMER System Sp. z o.o., ul. Sulejowska 45, 97-300 Piotrków Trybunalski., która uzyskała – największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 11.217,60 zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt.
- b) Drugą w kolejności ofert najkorzystniejszych, była oferta nr 6: "Admisfera - Usługi" Robert Ryl, ul. Rzemieślnicza 20, 30-363 Kraków, która uzyskała –według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 14.760,00 zł. Uzyskana punktacja: 63,75 pkt
- c) Trzecią w kolejności ofert najkorzystniejszych, była oferta nr 8: TRADE PROJEKT mgr inż.. Katarzyna Aftyka - Kustra, Bogucin 184a, 21-080 Garbów która uzyskała –według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 17.712,00 zł. Uzyskana punktacja: 63,33 pkt
- d) Wykonawcom – zgodnie z art. 180 ust 2 PZP - nie przysługuje prawo wniesienia stosownego środka ochrony prawnej na dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.
- e) Zamawiający zawrze z wybranym Wykonawcą stosowną umowę w terminie określonym na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2) PZP – o ile żaden z wykluczonych Wykonawców lub Wykonawców, których oferty zostały odrzucone – nie wniesie skutecznego środka ochrony prawnej, skutkującego prawomocnym nakazem zmiany decyzji Zamawiającego w tym zakresie.
- 4) W zakresie zadania (części) nr 4 – usługi sprzątnia w Oddziale Terenowym UTK w Katowicach:**
- a) Zamawiający podjął decyzje o wyborze oferty najkorzystniejszej, którą została wybrana oferta nr 9: INWEMER System Sp. z o.o., ul. Sulejowska 45, 97-300 Piotrków Trybunalski., która uzyskała – największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 17.564,40 zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt.
- b) Drugą w kolejności ofert najkorzystniejszych, była oferta nr 10: Konsorcjum Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk Zakład Pracy Chronionej, ul. Deotymy 3 m.15, 93-267 Łódź, oraz GIERAŃCZYK sp. z o.o., ul. Deotymy 3 m. 15, 93-267 Łódź, która uzyskała –według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 21.263,40 zł. Uzyskana punktacja: 82,60 pkt
- c) Trzecią w kolejności ofert najkorzystniejszych, była oferta nr 6: "Admisfera - Usługi" Robert Ryl, ul. Rzemieślnicza 20, 30-363 Kraków, która uzyskała –według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 23.247,00 zł (po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej przez Zamawiającego). Uzyskana punktacja: 75,55 pkt
- d) Czwartą w kolejności ofert najkorzystniejszych, była oferta nr 4: Przedsiębiorstwo Usługowe "Południe II" Sp. z o.o. w Krakowie Zakład Pracy Chronionej, os. Bohaterów Września 80, 31-621 Kraków, która uzyskała – największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 23.866,92 zł. Uzyskana punktacja: 73,59 pkt
- e) Wykonawcom – zgodnie z art. 180 ust 2 PZP - nie przysługuje prawo wniesienia stosownego środka ochrony prawnej na dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.
- f) Zamawiający zawrze z wybranym Wykonawcą stosowną umowę w terminie określonym na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2) PZP – o ile żaden z wykluczonych Wykonawców lub Wykonawców, których oferty zostały odrzucone – nie wniesie skutecznego środka ochrony prawnej, skutkującego prawomocnym nakazem zmiany decyzji Zamawiającego w tym zakresie.
- 5) W zakresie zadania (części) nr 5 – usługi sprzątnia w Oddziale Terenowym UTK w Warszawie:**
- a) Zamawiający podjął decyzje o wyborze oferty najkorzystniejszej, którą została wybrana oferta nr 1: BMD Agencja Usługowo Handlowa Beata Muła, 18-400 Łomża, Konażyce, ul. Łomżyńska 120., która uzyskała – największą ilość punktów według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 43.187,76 zł. Uzyskana punktacja: 100 pkt.

- b) Drugą w kolejności ofert najkorzystniejszych, była oferta nr 3: FERRO Sp. z o.o..ul. Kacza 17/22, 60-106 Poznań, która uzyskała –według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 46.205,46 zł. Uzyskana punktacja: 93,46 pkt
- c) Trzecią w kolejności ofert najkorzystniejszych, była oferta nr 6: "Admisfera - Usługi" Robert Ryl, ul. Rzemieślnicza 20, 30-363 Kraków, która uzyskała –według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 49.077,00 zł. Uzyskana punktacja: 88,00 pkt
- d) Czwartą w kolejności ofert najkorzystniejszych, była oferta nr 9: INWEMER System Sp. z o.o., ul. Sulejowska 45, 97-300 Piotrków Trybunalski, która uzyskała –według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 49.851,90 zł. Uzyskana punktacja: 86,63 pkt
- e) Piątą w kolejności ofert najkorzystniejszych, była oferta nr 5: Firma Sprzątająco-Remontowa "AGA" Agnieszka Porębska, Gliniak 45, 05-300 Mińsk Mazowiecki, która uzyskała –według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 52.951,50 zł. Uzyskana punktacja: 81,56 pkt
- f) Szóstą w kolejności ofert najkorzystniejszych, była oferta nr 11: Konsorcjum Uniserwis Sp. z o.o., ul. Kasprzaka 24, 01-211 Warszawa, oraz Usługowa Spółdzielnia "UNIWERSUM", ul. Kasprzaka 24, 01-211 Warszawa, która uzyskała –według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 71.239,14 zł. Uzyskana punktacja: 60,62 pkt
- g) Siódmą w kolejności ofert najkorzystniejszych, była oferta nr 10: Konsorcjum Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk Zakład Pracy Chronionej, ul. Deotymy 3 m.15, 93-267 Łódź, oraz GIERAŃCZYK sp. z o.o., ul. Deotymy 3 m. 15, 93-267 Łódź, która uzyskała –według kryterium określonego w SIWZ – najniższa cena 100%. Cena oferty (brutto): 87.013,08 zł. Uzyskana punktacja: 49,63 pkt
- h) Wykonawcom – zgodnie z art. 180 ust 2 PZP - nie przysługuje prawo wniesienia stosownego środka ochrony prawnej na dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.
- i) Zamawiający zawrze z wybranym Wykonawcą stosowną umowę w terminie określonym na podstawie art. 94 ust 1 pkt 2) PZP – o ile żaden z wykluczonych Wykonawców lub Wykonawców, których oferty zostały odrzucone – nie wniesie skutecznego środka ochrony prawnej, skutkującego prawomocnym nakazem zmiany decyzji Zamawiającego w tym zakresie.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Biura Administracyjno-Finansowego

*Małgorzata Kalata*

Małgorzata Kalata  
Przewodnicząca Komisji Przetargowej  
Zastępca Dyrektora Biura Administracyjno - Finansowego  
Urzędu Transportu Kolejowego  
z siedzibą w Warszawie